

# Las elecciones de 2022 y el Gerrymandering

## Lic. Carlos Cíaño Zanetti

Graduado de Ciencias Políticas por la Universidad de La Habana. Profesor Auxiliar e investigador. Fundador del Centro de Estudios sobre Estados Unidos de la Universidad de La Habana.

cfczanetti@gmail.com / Número ORCID: 0000-0002-2696-7258

### Resumen

El *gerrymandering* o reconfiguración de distritos es una práctica que se lleva a cabo en Estados Unidos cada 10 años, mediante la cual el partido que domina el estado modifica la forma de un distrito a su favor reagrupando zonas en las que se concentre el voto favorable a su partido y dispersando el del partido contrario en varios distritos. El Partido Republicano (PR) controla muchos más gobiernos estatales y locales que el Partido Demócrata (PD). Además, históricamente ha sido mucho más agresivo que el Demócrata al llevar a cabo estos procesos. Aunque en vísperas de las elecciones de medio término de 2022 los *gerrymandering* llevados a cabo por ambos partidos fueron similares, al obtener los republicanos mayoría de sólo nueve asientos en la Cámara Baja, las ventajas obtenidas a través de este proceso, tanto en esta ocasión como en procesos anteriores, resultaron determinantes en la consecución de su victoria.

**Palabras clave:** *Gerrymandering, reconfiguración, distritos, gobiernos, estatales, locales, demócrata, republicano, cortes, Cámara de Representantes, legislaturas, Congreso, partidos*

### Abstract

The practice of gerrymandering takes place in the U.S. every 10 years, and through this process the party that controls states and locals governments can modify a district in its favor concentrating favorable voting and scattering those of the other party in diverse districts. The Republican Party controls more states and locals governments than the Democratic Party and always has been a lot more aggressive in the process of gerrymandering. Although in 2022 both parties gerrymandered in a similar way, as the Republicans won the House by just 9 seats, considering this recent gerrymandering and also the results of previous ones, it is possible to conclude that that the Republicans won thanks to these reconfigurations.

**Key words:** *Gerrymandering, configuration, districts, governments, states, local, Democrats, Republicans, courts, Chamber of Representatives, legislatures, Congress, parties*

### Antecedentes

En un trabajo de junio del pasado año (Cíaño, 2022:94), señalaba que inicialmente se estimaba que en el 2022 el *gerrymandering* o reconfiguración de distritos habría de beneficiar considerablemente a los republicanos, quienes tradicionalmente habían mostrado mucha más agresividad en estos procesos, sobre todo considerando que ese año los republicanos reconfigurarían 187 distritos por 75 los demócratas. Sin embargo, en los primeros meses del año, y sin concluir aún dichos procesos, los demócratas habían mostrado una agresividad inusual y estaban reconfigurando a su favor algunos estados. También sucedía que jueces y cortes anulaban procesos que

favorecían excesivamente a uno u otro partido o perjudicaban los intereses de negros o minorías al diseminarlos en varios distritos.

Considerando lo anterior, así como que había estados pendientes y varias demandas sin decidir, resultaba difícil determinar qué partido saldría favorecido, aunque en ningún caso sería con ventajas tan amplias como en ocasiones anteriores.

El periodista Nate Cohn (2022), señalaba que el mapa de trazados del Congreso, a pesar de continuas reconfiguraciones y por primera vez en 50 años, apuntaba a concluir con igual número de distritos favoreciendo a demócratas que a republicanos, cuando tan solo unos meses atrás parecía que los republicanos podrían lograr mayoría en la Cámara sólo por las ventajas que le proporcionarían el gerrymandering.

### El *gerrymandering* de 2022

En el mes de abril el representante por New York Sean Patrick Maloney, presidente del Comité Demócrata de Campaña del Congreso, planteó en una entrevista que, aunque aún faltaban varios estados, su partido saldría victorioso de las reconfiguraciones que se llevaban a cabo, y en posición de competir por la mayoría en el Congreso en la siguiente década (Wilson, 2022).

El tiempo se encargaría de demostrar cuan equivocado estaba Maloney, quien irónicamente, a causa de un cambio de distrito en una reconfiguración en New York, y a pesar de su importante cargo en el Partido, perdió su condición de representante frente a un republicano.

En varios estados, Kansas, North Carolina, Maryland, Ohio, New York, Virginia y Pennsylvania, entre otros, las cortes estatales, rechazaron reconfiguraciones por favorecer exageradamente al partido que las realizó, o participaron en los procesos para hacerlos más justos. Sin embargo, hubo casos como el de Ohio donde posteriormente la corte del estado readmitió la reconfiguración efectuada por los republicanos, que les favorecía considerablemente, a pesar de haber sido inicialmente rechazada (Wines, 2022).

Pero no en todos los estados los procesos terminaron siendo justos.

Según David Wasserman (2022), en enero, cuatro estados republicanos del sur, Arkansas, Kentucky, Mississippi y South Carolina habían adoptado nuevos mapas para asegurar las ventajas que existían a favor de los republicanos. En Wisconsin, la conservadora Corte Suprema rechazó la reconfiguración hecha por el gobernador demócrata y adoptó una nueva realizada por los republicanos, quienes controlan la legislatura del estado.

En junio de 2019 y en una votación de cinco contra cuatro, la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos tomó la decisión de declarar el gerrymandering como cuestión política —no sujeto a revisión por las cortes federales—, y que las cortes sólo pueden determinar si casos extremos violaban la constitución. Determina, asimismo, que podrán ser rechazados cuando claramente los trazados conlleven el propósito de dañar a las minorías raciales.

Sin embargo, esto no siempre se cumple. Cinco jueces conservadores de la Corte Suprema tomaron la decisión de mantener la reconfiguración trazada por los republicanos en Alabama, que sólo incluye un distrito de mayoría negra de un total de siete, y que había sido previamente rechazada por una corte del estado por no otorgar a los negros una representación equitativa (Phillips, 2022).

Texas y Georgia fueron estados donde tuvieron lugar dos de las reconfiguraciones más desproporcionadas en favor del Partido Republicano. Rakich y Chow (2022), en su artículo plantean que Texas, por el momento, se lleva el título del gerrymander más potente. Según los autores, el PR podría obtener hasta un 15% más de asientos con el nuevo trazado, lo cual le valdría para seis asientos más en la Cámara de Representantes, además de eliminar algunas elecciones competitivas reduciéndolas de 14 a 3 y dañar las posibilidades de personas de color, especialmente a latinos.

En Georgia, un juez federal rechazó las demandas de grupos de derechos civiles que protestaron porque el mapa trazado por los republicanos perjudicaba los intereses de electores negros, decisión que permitiría a los republicanos apoderarse de un distrito

actualmente en poder de un demócrata negro (Beitsch, 2022).

A través de numerosos artículos de prensa hemos logrado identificar 11 estados donde se plantea que los republicanos lograron, por una u otra vía, imponer una reconfiguración de distritos que habría de beneficiarles. Son Arkansas, Kentucky, Florida, Mississippi, South Carolina, Wisconsin, Ohio, Alabama, Texas, Tennessee y Georgia. También se identificaron cuatro estados donde las reconfiguraciones debían beneficiar a los demócratas: Illinois, Oregon, Nevada y New México.

He dejado para el final los dos casos más significativos y que mayor impacto tuvieron en los resultados: New York y Florida.

En New York, la Corte de Apelaciones del estado, compuesta enteramente por jueces designados por gobernadores demócratas, estuvo de acuerdo con los electores republicanos en que el proceso de reconfiguración llevado a cabo por legisladores demócratas había sido inconstitucionalmente reconfigurado para favorecer ampliamente a ese partido y lo rechazó. Según Colby Itkowitz y Adran Blanco, en artículo de enero 30 en el Washington Post titulado “New York lawmakers draw redistricting map that boosts Democrats”, de haber sido aprobado el nuevo trazado les hubiera aportado tres nuevos asientos a los demócratas. Finalmente, el trazado aprobado fue elaborado por las cortes.

En la Florida el gobernador Ron De Santis vetó la propuesta de reconfiguración aprobada en marzo por la legislatura estadual de la Florida que hubiese aumentado en dos los asientos republicanos y eliminado uno demócrata en la Cámara de Representantes federal. El trazado propuesto por De Santis, aprobado en el Senado floridano en votación partidista de 24 contra 15, aumentaba el número de asientos republicanos de 16 a 20, y reducía el de los demócratas de 11 a 8, además de disminuir de 4 a 2 el número de distritos con posibilidades de elegir congresistas negros (Saunders, 2022).

En mayo un juez determinó que el nuevo trazado violaba la constitución del estado porque “disminuía las posibilidades de los afroamericanos de elegir candidatos de su preferencia”, y ordenó una nueva reconfiguración de los distritos en el norte de la Florida. Posteriormente una corte de apelaciones suspendió esta decisión, y la Corte Suprema del estado, en una decisión de 4 a 1, decidió no intervenir y dejar las cosas como estaban. Tres de los cuatro jueces habían sido designados por De Santis (Levine, 2022).

Para algunos analistas y periodistas especializados el gerrymandering es la causa de que el Partido Demócrata perdiese el control de la Cámara Baja. Para otros no.

Un artículo del periodista Simon (2022), plantea que el destacado analista David Wasserman señala que las reconfiguraciones efectuadas por los republicanos fueron en un mayor número de estados y más radicales que las de los demócratas, especialmente en Florida, donde antes tenían una ventaja de 16 a 11 y ahora de 20 a 8, por lo que sólo considerando una ventaja de ocho asientos en la Florida prácticamente les alcanza para ganar la Cámara. Dice además que los demócratas no han podido hacer reconfiguraciones en estados grandes pues en décadas anteriores han aprobado reformas anti-gerrymandering y ahora esos estados son reconfigurados por comisiones o cortes. Por último, señala que en New York las cortes rechazaron el proyecto de reconfiguración demócrata que les hubiese aportado al menos 15 asientos cuando antes la ventaja era de 11.<sup>1</sup>

Jessica Piper y Ally Mutnick (2022) con diferentes argumentos tienden a coincidir con Wasserman y señalan que sin el gerrymandering los republicanos no hubiesen logrado mayoría en la Cámara.<sup>2</sup>

Otros sin embargo tienen una opinión diferente, como es el caso de Zachary Donnini (2022), que en su artículo plantea que muchas personas asumen que dada la estrecha victoria republicana en la Cámara Baja, el gerrymandering les costó la mayoría a los

demócratas, pero que ese no es el caso. Según él, la situación en la Cámara favoreció a los demócratas más de lo esperado, y que ello se debe a tres razones: que los demócratas tenían más representantes titulares en asientos competitivos, que la coalición diseñada por Donald Trump no garantizó ventajas, y que las reconfiguraciones demócratas fueron altamente eficientes.

Una vez concluido el proceso de *gerrymandering* en el país, se observa que los republicanos realizaron el proceso de reconfiguración en 18 estados, y en estos el PR ganó 131 distritos y el PD 42. Los demócratas por su parte realiza-

ron las reconfiguraciones en siete estados, y en estos ganaron 37 distritos mientras los republicanos ganaban seis. También las Cortes y Grupos Independientes realizaron reconfiguraciones. Las Cortes en nueve estados, donde los demócratas obtuvieron 57 distritos por 42 los republicanos, mientras los Grupos Independientes las llevaron a cabo en 10 estados donde el PD ganó 74 distritos por 40 el PR. En total 219 distritos para los republicanos y 210 para los demócratas, que es la mayoría de nueve asientos que tiene hoy el Partido Republicano en la Cámara de Representantes.

Por el PR (18)	Por el PD (7)	Por Cortes (9)	Por Grupos Independientes (10)
Alabama	Illinois	Connecticut	Arizona
Arkansas	Maine	Maryland	California
Florida	Massachussets	Minnesota	Colorado
Georgia	Nevada	New Hampshire	Hawaii
Indiana	New Mexico	New York	Idaho
Kansas	Oregon	North Carolina	Iowa
Kentucky	Rhode Island	Pennsylvania	Michigan
Lousiana		Virginia	Montana
Mississippi		Wisconsin	New Jersey
Missouri			Washington
Nebraska			
Oklahoma			
South Carolina			
Tennessee			
Texas			
Utah			
West Virginia			
El PR ganó 131 distritos y el PD 42	El PD ganó 37 distritos y el PR 6	El PD ganó 57 distritos y el PR 42	El PD ganó 74 distritos y el PR 40

En estos 44 estados que fueron reconfigurados el PR ganó 219 distritos y el PD 210

Florida	Rep. +4	Dem. -2
Georgia	+1	-2
Indiana	+1	-1
Ohio	-2	
Tennessee	+1	+1
Texas	+1	-1
Wesr Virginia	-1	+1
<b>TOTAL</b>	<b>+5</b>	<b>-2</b>

RESULTADOS DE DISTRITOS RECONFIGURADOS POR CORTES		
Florida	Rep.	Dem.
New York	+3	-4
North Carolina	-1	+2
Virginia	+1	-1
Wisconsin	+1	-1
Pennsylvania	-1	
<b>TOTAL</b>	<b>+3</b>	<b>-4</b>

TOTAL GANADO POR LOS REPÚBLICANOS	+10
TOTAL GANADO (PERDIDOS) POR LOS DEMÓCRATAS	-8

“Una vez concluido el proceso de *gerrymandering* en el país, se observa que los republicanos realizaron el proceso de reconfiguración en 18 estados, y en estos el PR ganó 131 distritos y el PD 42. Los demócratas por su parte realizaron las reconfiguraciones en siete estados, y en estos ganaron 37 distritos mientras los republicanos ganaban seis.”

Antes de las elecciones los demócratas tenían 222 distritos por 213 los republicanos, después de las elecciones, y como resultado de éstas, los republicanos tienen (+10)223 distritos, por (-8) 214 los demócratas. Nueve es la ventaja en asientos con que cuentan hoy los republicanos.

Algunos aspectos de los resultados llaman la atención:

La desproporcionada ventaja republicana en Florida como resultado de la sesgada reconfiguración llevada a cabo por el gobernador De Santis.

La pérdida azul de cuatro distritos en New York, un estado fuertemente demócrata, por razones ajenas a la reconfiguración.

En estados donde se consideraba que los republicanos habían reconfigurado radicalmente a su favor como Texas, Georgia y Ohio, los republicanos ampliaron su ventaja en un solo distrito en Georgia, ninguno en Texas, e incluso perdieron uno en Ohio.

En California y Oregón, estados dominados ampliamente por los demócratas, estos no ganaron distritos y perdieron un asiento en cada uno. En uno fuertemente republicano, West Virginia, estos perdieron un distrito y no ganaron ni uno.

Pero, ¿puede asegurarse que los republicanos ganaron la Cámara de Representantes sólo como resultado del número de distritos que arrebataron a los demócratas gracias a los procesos de reconfiguración? Los resultados del gerrymandering no pueden analizarse solamente en base al número de asientos que un partido le arrebató al otro. En este caso los asientos arrancados a los demócratas son más que suficientes, pero no se puede asegurar que en todos los casos ello se debió estrictamente a las reconfiguraciones.

Existen otros factores a considerar. Al menos uno de ellos ha sido señalado por algunos periodistas. ¿Qué habría sucedido si New York se hubiese comportado igual que la Florida? La decisión de las cortes newyorkinas de no aceptar el trazado que hicieron los legisladores demócratas en ese estado es también un resultado de los procesos de *gerrymandering*,

exactamente igual que lo fue el de las cortes de la Florida. De no haber sido así los demócratas, solamente por los resultados en New York, dominarían hoy la Cámara Baja.

Otro elemento importante a tomar en cuenta fue oportunamente señalado por David Wasserman: “Los republicanos concentraron más las reconfiguraciones en garantizar el triunfo de sus candidatos titulares en aquellos distritos que se mostraban muy competitivos que en arrebatarse asientos a los demócratas”. No nos es posible determinar cuántos asientos ganaron los republicanos titulares gracias a estas reconfiguraciones, pero seguramente han de haber sido algunos, y en estas elecciones con resultados tan parejos, puede asegurarse que fueron decisivos.

Por último, me referiré a las consecuencias del gerrymandering de 2012. Debido a la amplia victoria alcanzada por los republicanos en las elecciones congresionales de 2010 donde ganaron 64 asientos en la Cámara de Representantes federal, y mucho más importante aún, arrebataron a los demócratas 7 Senados y 13 Cámara de Representantes estatales, mientras los demócratas no lograron arrebatarse a los republicanos ni una, dicho partido ha podido controlar los más recientes procesos de reconfiguración en prácticamente todos los estados importantes.

David Wasserman (2022) ha calculado que, en las elecciones de 2012 en la Cámara de Representantes, los demócratas obtuvieron el 50,5% de los votos, pero sólo el 46,2% de los asientos, y en el 2014 el 47,1% de los votos por el 43,2% de los asientos. Wasserman estima que los demócratas de manera consistente recibirán un 4% menos de asientos que de votos (Dionne, Jr.; Ornstein and Mann, 2018). Aunque vale señalar que en esta ocasión este no parece haber sido el caso.

### **Consecuencias del *gerrymandering* en las elecciones de 2022**

Las consecuencias de procesos de reconfiguraciones anteriores, especialmente cuando han sido muy drásticos, se arrastran y tienen consecuencias en elecciones sucesivas, por lo que puede asegurarse que en estas elecciones

CANTIDAD DE DISTRITOS EN CADA ESTADO	
Alabama	7
Alaska	1
Arizona	9
Arkansas	4
California	52
Colorado	8
Connecticut	5
Delaware	1
Florida	28
Georgia	14
Hawaii	2
Idaho	2
Illinois	17
Indiana	9
Iowa	4
Kansas	4
CANTIDAD DE DISTRITOS POR CADA ESTADO	
Kentucky	6
Louisiana	6
Maine	2
Maryland	8
Massachusetts	9
Michigan	13
Minnesota	8
Mississippi	4
Missouri	8
Montana	2
Nebraska	3
Nevada	4

New Hampshire	2
New Jersey	12
New Mexico	3
New York	26
North Carolina	14
North Dakota	1
Ohio	15
Oklahoma	5
CANTIDAD DE DISTRITOS EN CADA ESTADO	
Oregon	6
Pennsylvania	17
Rhode Island	2
South Carolina	7
South Dakota	1
Tennessee	9
Texas	38
Utah	4
Vermont	1
Virginia	11
Washington	10
West Virginia	2
Wisconsin	8
Wyoming	1
TOTAL	435

de medio término de 2022, los republicanos se beneficiaron no sólo de los procesos de gerrymandering efectuados este año sino también de procesos anteriores.

Si bien los republicanos no han logrado obtener las ventajas a que aspiraban de los gerrymanderings que han tenido lugar este año debido a la inusual agresividad demócrata y a varias decisiones de jueces y cortes en algunos estados anulando algunas reconfiguraciones, el PR continúa beneficiándose de procesos anteriores, en especial el inmediato anterior a este, donde resultó ampliamente favorecido.

Analizando las elecciones de medio término de 2022 desde una perspectiva más amplia, que considere todos los factores que intervienen para determinar los resultados, puede llegarse a la conclusión de que el gerrymandering resultó un factor determinante en el triunfo del Partido Republicano en la Cámara de Representantes.

Al analizar los resultados se puede llegar a las siguientes conclusiones:

1. Tal y como se pronosticó, en el proceso de reconfiguración de distritos de 2022 ninguno de los dos partidos salió ampliamente favorecido.
2. Los republicanos salieron favorecidos del gerrymandering de ese año.
3. 3- Procesos de reconfiguración de distritos de años anteriores, muy favorables a los republicanos, influyeron de manera importante a favor del Partido Republicano en estas elecciones.
4. El gerrymandering resultó decisivo en la victoria republicana en la Cámara de Representantes.

### **Importancia del Gerrymandering para el Partido Republicano**

Para comprender la importancia que el gerrymandering ha tenido para el PR es necesario tomar en cuenta que los cambios demográficos que han venido teniendo lugar en el país han significado para éste una disminución del caudal de votos recibidos. Como en el sistema político de los Estados Unidos cuentan más los estados y los distritos que el número de personas, gozar de una

mayor coalición rural, ha representado para el PR una ventaja geográfica que compensa en parte su desventaja numérica en votos.

Por una parte, el voto azul se concentra fundamentalmente en las grandes urbes, donde los demócratas pueden ganar distritos por abrumadoras mayorías. Las ciudades se vuelven más populosas, especialmente por personas de niveles educacionales más altos y por jóvenes, sectores ambos que suelen votar demócrata. Además, se ha comprobado que más recientemente ha habido un aumento del voto demócrata en algunas zonas suburbanas cuya población está creciendo a ritmos muy altos. Mientras por otra, el voto republicano se ve dispersado en las zonas rurales, donde por números muy inferiores de electores pueden ganar numerosos distritos.

No obstante, ello no resulta suficiente, y el PR ha debido encontrar otras vías para tratar de suplir el desequilibrio. Los republicanos comprendieron que el camino para lograrlo era a través del control de las legislaturas estatales. A partir de mediados de la década de los 90 del pasado siglo, los amplios triunfos obtenidos por el PR en ambos cuerpos legislativos a nivel federal les permitieron comenzar a solidificar su dominio en algunas regiones del país. Pero fue sobre todo el fuerte movimiento conservador que se originó en respuesta a la primera administración Obama, lo que dio paso al enorme control de que goza hoy en los estados.

Durante los últimos 30 años el Partido Republicano ha ido obteniendo en las legislaturas de los estados, un poder muy superior al que tiene el Partido Demócrata. En su afán por imponerse a toda costa en las elecciones estatales, para luego tratar de extender su control al gobierno federal, el Partido Republicano ha echado mano a prácticas que nada tienen que ver con los principios que rigen un proceso electoral supuestamente democrático. Estas prácticas pueden verse claramente en dos frentes a los que los republicanos consagran sus empeños: el gerrymandering o reconfiguración de distritos; y la adopción o cambios en las reglas o procedimientos que

rigen el funcionamiento de los procesos electorales; medidas tales como limitar el número de centro de votación, exigir inéditos requisitos a los documentos oficiales de identificación, reducir horarios de votación o días para votar por correo, restringir el derecho al voto de ex convictos, entre otras.

Recientes análisis del Center for American Progress (CAP) encontraron que el impacto del *gerrymandering* es comparable a cambiar los resultados de la mayoría de los votos en 22 estados. De los 59 asientos que se estima cambian de partido en cada elección, 20 los hacen a favor de los demócratas y 39 a favor de los republicanos. Ello significa que del 2012 al 2016, como promedio, los republicanos han ganado 19 asientos por elección, que es más que la cantidad de asientos en una docena de estados.

David Byler (2021) plantea que “los 40 años de oleada republicana les han dado a los republicanos a nivel estadual una enorme influencia en la reconfiguración de distritos. Los republicanos han logrado encajonar a los demócratas en un número reducido de distritos muy azules y distribuir los suyos en un gran número de distritos predominantemente rojos.”

Antes de las elecciones de 2022, y como resultado de reconfiguraciones anteriores, especialmente la del 2012, los republicanos controlaban totalmente los gobiernos de 23 estados, o sea, Gobernador, Senado y Cámara de Representante, lo que se denomina una trifecta, mientras los demócratas controlaban sólo 14, y los restantes 13 estados tenían gobiernos divididos. Ahora, tras las elecciones de 2022, los republicanos tienen 21 trifectas, los demócratas 17, y 12 tienen gobiernos divididos.

Larry Diamond (2021), destacado académico norteamericano, “senior fellow” del conservador tanque pensante Hoover, planteaba: “sin una legislación nacional que impida el *gerrymandering* partidista y fortalezca el sistema de votación, lo que parece muy poco probable en un futuro cercano, quedará en manos de la sociedad civil norteamericana defender la democracia americana.”

Febrero de 2023

## Notas

5. Los demócratas sufrieron un descalabro inesperado en New York, donde perdieron cuatro asientos por causas que en lo fundamental nada tienen que ver con las reconfiguraciones.
6. En ocasiones, cuando observamos y comparamos datos se observan diferencias de 1 o 2 distritos. Ello se debe a que en el 2022 en algunos estados se modificaron la cantidad de distritos en dependencia de la cantidad de habitantes según el último censo. Por ejemplo, en New York se redujo uno y en Florida se agregó uno.

## Referencias bibliográficas

- Beitsch, Rebecca (2022): “Federal Judge Leaves Georgia Map Favoring Republicans in Place for 2022 Midterms”, *The Hill* (1/3/22).
- Byler, David (2021): “Republicans Now Enjoy Unmatched Power in the States. It Was a 40 Years E ort (2/2021).
- Ciaño Zanetti, Carlos (2022): “A cinco meses de las Elecciones de Medio Término en EE.UU.”, *Cuadernos de Nuestra América*, no. 05, La Habana, Centro de Investigaciones de Política Internacional (CIPI).
- Cohn, Nate (2022): “A Potential Rarity in American Politics: A Fair Congressional Map”, *The New York Times* (10/3/2022).
- Diamond, Larry (2021): “A World Without American Democracy? The Global Consequence of the United States’ Democratic Backsliding”, *Foreign Affairs* (2/7/21).
- Dionne, E. J. Jr.; Ornstein, Norman J. and Mann, Thomas E. (2018): *One Nation after Trump*, St. Martin’s Griffin
- Donnini, Zachary (2022): “The US House was Biased Toward Democrats in 2022: Why Republicans are Developing a Geography Problem”, *Decision Desk* (29/11/22).
- Levine, Sam (2022): “Florida Supreme Court Declines to Rule Gerrymandered Voting Map Unconstitutional”, *The New York Time* (3/6/22).
- Piper, Jessica y Mutnick, Ally (2022): “How Redistricting Shaped the Midterms”, *POLITICO* (25/11/22).
- Phillips, Amber (2022): “What the Supreme Court Decision in Alabama Means for Racial Gerrymandering”, *The Washington Post* (8/2/22).
- Rakich, Nathaniel y Chow, Tony (2022): “Texas May Have the Worst Gerrymander in the Country”, *Five Thirty Eight* (28/2/22).
- Saunders, Jim (2022): “Florida Seeks to End Lawsuit After De Santis’ Redistricting Plan Passes”, *Sun Sentinel* (25/4/22).
- Simon, Scott (2022): “How Redistricting A ects Outcome of Elections”, *The New York Times* (12/11/22).

Wasserman, David (2022): "First Impressions: House Takeaways", The Cook Political Report (9/11/22).

Wilson, Reid (2022): "House Democrats Claim Redistricting Victory Ahead of Final Maps", THE HILL (19/4/22).

Wines, Michael (2022): "Wisconsin Supreme Court Approves Republican-Drawn Legislative Maps", The New York Times (15/4/22).

### Otras fuentes consultadas

Ciaño Zanetti, Carlos (2022): "El Partido Republicano y su Dossier Antidemocrático", sitio web del CIPI (7/2022).

Ciaño Zanetti, Carlos (2022): "Estados Unidos en los Albores del Neofascismo", publicaciones REDINT del ISRI (2/2022).

Ciaño Zanetti, Carlos (2021): "Los Partidos Demócrata y Republicano del Siglo XXI", sitio web del CIPI (7/2021).

Corasaniti, Nick; Wines, Michael y Mazzei, Patricia (2022): "GOP Presses for Greater Edge on Florida and Ohio Congressional Maps", The New York Times (30/3/22).

Corse, Alexa (2022): "Maryland Judge Throws Out State's Congressional Map", The Wall Street Journal (25/3/22).

Fandos, Nicholas (2022): "If Democrats Lose the House, They May Have New York to Blame", The New York Times (9/11/22).

Fineout, Gary (2022): "De Santis to Push Through New Florida Map That Will Bring Big GOP Gains", POLITICO (13/4/22).

Itkowitz, Colby y Rozsa, Lori (2022): "Florida Legislators Give De Santis their Power to Draw House Map", The Washington Post (12/4/22).

Itkowitz, Colby y Stevens, Harry (2022): "Black and Latino Voters Have Been Shortchanged in Redistricting, Advocates and Some Judges Say", The Washington Post (25/1/22).

Itkowitz, Colby (2022): "Ohio's Court Suggests no Ruling Before Primary on Redistricting Map", The Washington Post (29/3/22).

Lieb, David A. (2017): "Analysis Indicates Partisan Gerrymandering has Benefited G P" (25/6/17).

Macagnone, Michael (2022): "Redistricting Helps Republicans in Close Fight for House Control", ROLL CALL (15/11/22).

Riley, Theresa (2020): "In 2010, Republicans' Weaponized' Gerrymandering. Here's How They Did It" (11/5/20).

Vielkind, Jimmy (2022): "New York Judge Tosses State's Congressional Map", The Wall Street Journal (31/3/22).

Villeneuve, Marina (2022): "New York Court Rejects Congressional Maps by Democrats" (27/4/22).

Wang, Sam (2022): "Did Republicans Gerrymander Their Way to Victory?", The Atlantic (17/11/22).

Zelizer, Julian E. (2016): "El poder que el gerrymandering ha traído a los republicanos" (17/6/16).

