

Taller de reflexión sobre los acontecimientos en Venezuela

CEA, abril 19 de 2002

Relatoría

Elio Fidel López, Investigador y jefe del Departamento de América del Sur del Centro de Estudios sobre América. Este encuentro lo que busca es producir una reflexión sobre la situación venezolana, tratar de debatir aquí sobre los procesos en su conjunto y un poco entender mejor lo que ha acontecido y la perspectiva de la situación venezolana. Voy a leer algo que escribí antes de los sucesos del 11 de abril y justamente, con ello lo que persigo es tratar de que nos provoque la reflexión y el debate sobre el tema. Reitero que lo que me interesa con esta rápida lectura es provocarlos al debate y a la reflexión.

Eduardo Dimas, periodista de los Servicios Informativos de la Televisión Cubana. Yo pienso que la política, es decir, si vamos a analizar lo que ha estado ocurriendo a partir o antes del 11 de abril en Venezuela, habría que partir de dos aspectos: primero, la política de los Estados Unidos hacia Venezuela. Estados Unidos no tenía elementos para rechazar el proceso pero es un proceso que daña los verdaderos intereses estadounidenses en América Latina y no lo pueden soportar y por eso tienen la necesidad de eliminarlo. Junto a eso está el poder de oligarquía tradicional que también está molesta con este proceso porque daña sus intereses y evidentemente tiene también que tratar de sacarse a Chávez del medio. Además de la soberbia de la clase dominante, está lo que realmente desean: llevar a Venezuela a la situación que tenía antes de Chávez y es a partir de aquí que hay que mirar. La situación en Venezuela puede ir a un momento de relativa calma, pero a la postre esas clases sociales con el apoyo norteamericano van a crear nuevamente situaciones que conduzcan a una situación similar a la del 11 de abril o a una peor.

Isabel Jaramillo, Investigadora del Centro de Estudios sobre América. Tú decías en la presentación que antes de los sucesos del 11 de abril ya tú hablabas de la posibilidad de radicalización del proceso. Me pregunto en qué medida esa posibilidad era real y hoy cuáles son las posibilidades existentes en ese tema. La situación en este momento es sumamente compleja, no se puede prever ninguna posibilidad de desarrollo. El Gobierno de Chávez debe mantener el equilibrio estratégico interno para poder consolidar el proyecto bolivariano. Otro punto importante son los Estados Unidos, y aquí debemos diferenciar bien cada una de las posiciones dentro del gobierno para poder definir mejor de qué manera se puede alterar la correlación de fuerzas en relación a Venezuela. El Partido Demócrata ha restado importancia a los sucesos porque ahora está inmerso en otras cosas prioritarias y quiere mantener cierta distancia. Otro tema es la posición de Estados Unidos y del Departamento de Estado sobre el contrato social y esa posición, es un factor favorable para América Latina frente a los Estados Unidos. También hay que ver la cultura política en qué medida se altera y cuáles son las nuevas características que adquiere ese nuevo contrato social.

Lourdes Regueiro, Investigadora del Centro de Estudios sobre América. Quiero preguntar, Elio, tú mencionaste que los intereses de los Estados Unidos habían sido dañados en Venezuela, ahí hay cosa importante y es saber qué daños ha recibido Estados Unidos por parte del proceso venezolano, y creo que ninguno. Incluso Venezuela es el país de América Latina que está más vinculado a los Estados Unidos, creo que afectación de sus intereses económicos no hay. Ahora, cómo afecta sus intereses geopolíticos en relación con Colombia y al tema Alca. Si aceptamos que hubo daño a los intereses de los Estados Unidos podría explicarse la situación pero yo creo no lo ha habido. Con la riqueza que tiene ese país me pregunto si no se podría haber distribuido algo mejor porque tiene los índices de pobreza más altos de América Latina, según cifras que he escuchado, el 80 por ciento de la población es pobre.

Eduardo Dimas. Ese es un dato del Instituto Nacional de Estadísticas de Venezuela. Incluso algunos dicen que es 85%. Es una cifra nacional, dada por ellos mismos.

Elio Fidel López. Me imagino que es redondeando, porque se da por décadas. Ahora, Lourdes, si dije que afectaba los intereses de los Estados Unidos, me desdigo. Desde el punto de vista económico no ha habido ninguna afectación a los Estados Unidos. Tengo la impresión de que la política norteamericana tiene que haberse percatado de que para el año 1998 Venezuela necesitaba un cambio. A grosso modo, el proceso chavista lo favorecía porque el país estaba abocado a una guerra civil por los niveles en que se encontraba la crisis económica y los niveles de corrupción existentes que eran tan grandes; como ejemplo, firemos que los miembros de la comisiones legislativos tenían una prebenda oficial. Y eso está en cultura política venezolana. El sistema político estaba concebido en tres aristas: el petróleo, la democracia, y los resortes del clientelismo. Los niveles de corrupción, de violencia e ingobernabilidad se hicieron tan grandes que los intereses económicos de los Estados Unidos estaban amenazados. Por lo tanto, si el proceso no va más allá de la reforma política pedida por la ciudadanía, que va a relajar las tensiones y que por su discurso y tendencias no es radical, sino que son reformas que le hacían falta al país, y si a eso se le agrega Chávez que arrasó en las elecciones, al final, un cálculo frío arrojaría que si el proceso no se radicaliza más, se le ha prestado un gran servicio al capitalismo en Venezuela. Ahora es que Fedecámaras y algunos otros sectores y partidos emergentes se están recuperando y están pidiendo posibilidades de reorganizarse, de aliarse, etc. y se les ha permitido establecer un diálogo. Desde 1997-1998 comenzó este proceso. Han sido perjudicados los intereses hegemónicos de los Estados Unidos en el área. El desmoronamiento del proceso chavista es un extraordinario peligro para el área andina. Los gobiernos latinoamericanos puedan respaldar en futuro mediato una invasión norteamericana en Venezuela.

Jorge Ricardo, periodista de Granma. No soy investigador y por lo tanto no sigo como ustedes las cosas. Mi experiencia viene de que viví allí nueve meses y eso me ha dado la oportunidad de darle seguimiento al tema. Pienso que el caracazo muestra el punto final del modelo imperante. Creo que viéndolo a partir de lo que pasó el 11 abril, en primer lugar, el proceso bolivariano tiene dos disyuntivas: o se radicaliza o se mediatiza y en ambos casos corre peligro. La presencia norteamericana en área del petróleo se ha incrementado así como en otras áreas económicas; siguen invirtiendo allí. El hecho fundamental es de carácter hegemónico de los Estados Unidos en la región y aquí coincido con Elio. Una vez Fidel nos dijo que era importante que la revolución bolivariana sobreviviera porque si ella no sobrevivía tampoco sobrevivía la Revolución Cubana. Venezuela desde el punto de vista político es un muro de contención en la política de los Estados Unidos hacia Cuba. Con relación al contrato social, hay que resolver el problema de la unidad hacia dentro. Se ve en Polo Patriótico y en el Movimiento Quinta República. Hay que recomponer esa izquierda a favor del proceso bolivariano. Esta fractura se vio en la movilización, que no tenía una respuesta organizada a favor del proceso. Otro elemento importante es la distribución de las fuerzas armadas. Chávez ascendió, por escalón de mando, a la cúpula militar a gente que no era de él, que no lo seguía. Este proceso de ascensión a la cúpula militar se radicaliza y da una brecha que no se pudo evitar. La presencia de Lucas Rincón es una jugada de Chávez. Es sintomático escuchar las declaraciones acerca de que las fuerzas armadas no pueden seguir involucrándose en los problemas políticos del país. Otro elemento importante a tener en cuenta es que hay que ganarse cada vez más sectores de clase media, y que ahora es aliada del sector de la derecha y en esa clase media está la oposición a Chávez. Hay sectores de población humilde que miran hacia la clase media y quieren llegar allí. Otro elemento importante es el papel de los medios de comunicación de masas, que refuerzan el imperio; hay teóricos de la comunicación que dicen que es un poder mediático y pretenden sacar este fenómeno como un fenómeno sobrenatural. Antes, estos

medios de comunicación eran parte de la política del país y tenían un poder real, estaban en negocios económicos y ejercían una influencia política y con el proceso fueron sacados de esto. Debemos recordar que los medios de comunicación han enfrentado el proceso trabajando en el descrédito de Chávez y en ese tema Cuba está presente porque son las relaciones con Cuba una de las cuestiones que más atacan y le critican a Chávez y esto ha calado enormemente, no sólo en discurso mediático, sino hacia el exterior. Esto es importante porque Chávez, pienso, ha subestimado el papel de los medios de comunicación, porque los medios de comunicación son además de formadores, movilizadores y organizadores. Chávez tiene que ver qué hace en este asunto, puede ser a través de una modificación constitucional para controlarlos, porque el Estado venezolano no tiene ningún medio, pues Venezolana de Televisión técnicamente está muy atrasada y no puede competir. Estos son elementos importantes que Chávez tiene que resolver. Aún antes del golpe Chávez había perdido la mayoría en la Asamblea Nacional con la escisión del MAS. De ahora en adelante el desafío es mucho mayor y la contrarrevolución en Venezuela se está reorganizando rápidamente y se está enfocando en esta dirección y en ese escenario van a dar la batalla.

Isabel Jaramillo. Quiero hacer un comentario sobre las fuerzas armadas. Toda la dinámica que se desata a partir del golpe, demuestra el fraccionamiento básico de las fuerzas armadas. La Guardia Nacional se queda en el Palacio cuando se da el golpe, normalmente debía haberse sumado. La fuerza aérea toma una actitud definida, pero el ejército no participa. El resultado posterior es una especie de compás de espera y esto hay que observarlo muy de cerca, porque hay un fraccionamiento entre las bases y los altos mandos. Otro asunto se relaciona con los estudios que debíamos realizar sobre la recomposición clasista en América Latina porque es un tema que hemos descuidado bastante y esa es una cuestión que hay que mirarla muy bien. Otra cuestión que es una lección de la que debemos aprender es que los modelos no funcionan. También es una recomendación pensando un poco en las investigaciones. Los modelos se aplican a partir de la recomposición de elementos coyunturales. Con los medios, yo estaba en los Estados Unidos y estaba mirando que la prensa extranjera radicada en Venezuela dio muchísima información, no importa si a favor o en contra, el hecho de que dieran información es ya importante. Otro factor importante es el uso del celular. Los celulares fueron fundamentales, eso, unido al manejo de la prensa extranjera, conformó un elemento muy interesante con respecto a los medios.

Elio Fidel. Recordar características fuerzas armadas en Venezuela que son parte modelo 1958, muy clientelista y otra característica proviene fundamentalmente de las capas más pobres de Venezuela. Elites militares no se reproducen y eso hace que constantemente el origen popular del ejército se renueve y mantenga estas características. Otro elemento es que de los cinco comandantes del 4 de febrero, uno está muerto, el otro es Chávez y los otros tres están contra Chávez, esto nos da idea de que la cosa es bien compleja. Lo otro es que la cúpula es cúpula, no todos los que traicionaron son ajenos a Chávez. Pero en su mayoría hubo actitud de respaldo al proceso y creo fue una cuenta mal sacada por la reacción y que este golpe de estado es prematuro. Simplemente aquellas movilizaciones que realmente tuvieron una gran participación de gentes pero miles de gentes que habría que ver si ya con eso se tiene para dar un golpe a Chávez. Sobre clase media, es sumamente complicado porque primero hay que determinar qué es clase media. En clase media venezolana resorte clientelar es fundamental. Eso es elemento importante y complejo para convocar a clases medias. Caracazo marcó grieta importante en sociedad venezolana porque cuando los cerros bajan a quienes saquean es a pequeños propietarios que nunca más vuelven a ser propietarios.

Alfredo González. Comentario de naturaleza genérica. Quinta República refiere a quinta república de De Gaul, por eso me parece sería bueno revisar lo que pasó en Francia para

entender mejor lo que pasa en Venezuela, aunque estoy de acuerdo con Jaramillo en la aplicación de los modelos, pero esto tiene que ver con los patrones de acumulación en América Latina. Tengo la impresión que siendo papel de la prensa formar opinión, entre opinión y pan, el pan vale más que la opinión. No sé hasta qué punto en Venezuela la gente tome tan en cuenta la prensa y campañas que se hacen. Si no se distribuye todo eso puede emerger. Coincido con Jorge Luis en que nuestra proyección internacional puede enfatizar importancia de Venezuela como referendo, en nuestro país debe ser profundizar en estudio de todas esas coordenadas estructurales de Venezuela.

Cordero. Enfatizar en impacto golpe estado hacia relaciones interamericanas y en particular OEA. Dos elementos hay que darle seguimiento: dos contradicciones. Un elemento que se analizaba como tendencia que era alejamiento golpe estado con sucesos 11 abril marcan punto de involución y eso pone en alerta a todos los gobiernos y sobre todo posición usa hacia sucesos venezolanos pone en alerta a gobiernos latinoamericanos sobre democracia. Todos gobiernos AL, con matices, se pronunciaron en contra golpe estado, Otro elemento es posible agudización de contradicciones en torno defensa democracia. Esto tiende a agravarse por posición usa y por tímida posición OEA ante sucesos 11 de abril. Tema democracia en continente ha sido extraordinario impulso pero sucesos 11 de abril pone en tela de discusión todo otra vez. y reanima viejas discusiones en seno OEA sobre democracia.

Olga Fernández. Desde 11 abril accionar medios nacionales e internacionales me ha llamado atención. Me voy a referir a lo que Jorge calificó de subestimación de Chávez en importancia papel de los medios. Tengo ligera discrepancia con él, pienso que quizás sea cuestión de prioridades y no de subestimación, porque no me cabe en la cabeza que los subestimes sino que sea algo de factibilidad en vorágine proceso. Lógica que siguen medios en usa los comparé con accionar con medios venezolanos y veía una similitud al hecho de que en usa con relación a prensa cubana círculos oficiales llevan una temática a medios y de ahí sale noticia o campaña. En este caso lógica es muy similar y única diferencia es que no han accionado en relación a propios intereses sino que reaccionan en relación a intereses oligarquía; en esto no ha habido variación. Chávez no puede crear sistema comunicación institucional y el que existe es fuerte y juega con intereses tradicionales. Por eso me planteo que no es subestimación sino no poder hacerlo ahora. Otra cosa, son capaces medios de derrotar un gobierno. Respuesta estaría en hablar no de poder de los medios sino en los medios del poder. Tienen una influencia pero no es poder de ellos, sino que ellos son los medios de ese poder. Estos medios son uno de los grandes retos para el proceso bolivariano porque sí son influencia para el que come y para el que no come. Precisamente lo que me preocupa es que Chávez no tenga factibilidad para cambiar el sistema de comunicación y crear sistema institucional que compita con estos medios privados.

Lourdes Regueiro. Alguien sabe cuál fue postura del PPT frente a los sucesos, porque nosotros nos relacionamos con parte academia venezolana y se puede decir que academia venezolana es anti chavista y eso no deja de llamarme la atención. Otra pregunta; qué sector podría capitalizar proceso oposición a Chávez y si existe realmente peligro oposición interna organizada a Chávez. Para mí punto medular de Venezuela es PDVSA y con ella se definirán muchas cosas a los destinos del país, quien controle PDVESA controla el país. Para mí Chávez tiene discurso populista, responsablemente lo digo y creo que esto es importante y quisiera escuchar opiniones de compañeros Escuela Latinoamericana de Ciencias Médicas. Dr. Llerena toca a los beneficiados pero pienso Chávez tiene que tocar también a otros sectores que se han sentido ignorados en ese proceso en términos de participación.

Isabel Jaramillo. Retomar asunto PDVSA, eso es clave, porque es el petróleo y fue lo que finalmente determinó el intento de golpe. Chávez le ha pedido a Alí Rodríguez que deje la OPEP

y venga a dirigir PDVSA y eso es otro rollo. Alfredo decía que hay que repartir algo. Retomando esa idea, Chávez tiene en estos momentos situación que ha tenido que negociar, tendrían que mirar cuáles son los espacios que va a ganar y cuáles va a ceder para mantener el proceso. Otro asunto, sobre sistema interamericano en cuanto alejamiento golpes de estado. Yo no aprecio percepción absoluta, tendría el matiz de que no existía esa percepción en todos los sectores sino que habrían algunos que estarían señalando la necesidad de nuevo ciclo de golpes de estado para América Latina.

Doctor Llerena. Soy médico y sólo tengo algunas vivencias. He estado 16 meses con venezolanos y he visitado dos veces Venezuela y tengo información fresca sobre el país. Pienso que lo que había pasando en Venezuela antes del 11 de abril, movimiento derecha contra Chávez y medios masivos de difusión todos en contra de Chávez de manera irracional y creo esto jugó papel importantísimo en este golpe de Estado pues se prepararon condiciones aunque no totales. También en canal 8 no todo lo que brilla es oro, dan informaciones a veces que no se ajustan a la verdad. Globovisión jugó papel muy importante. Lo otro el ejército, por La Pradera han pasado más de quince generales, desde Lucas Rincón hasta Héctor Ramírez Torres, y sencillamente estas gentes son elitistas. Es verdad ejército está formado por pobres pero cúpula es totalmente elitista y quizás parezca absolutista pero hay que verlo. Generales gran mayoría son graduados y formados en escuelas militares usa y van como mínimo una o dos veces al mes a los Estados Unidos, no es así soldados, clases y soldados, esas gentes son de los barrios, incluso de la Guardia Presidencial. Eso también hay que observarlo, por qué piensan así oficiales, clases y soldados, porque soldados sólo llegan a sargentos porque escuelas también son elitistas. Oligarquía venezolana se fue uniendo durante proceso. En movimiento chavista hay gente que es honrada y están contra la corrupción. Hay grupo de gente joven que son gente de izquierda que tuvieron actitud muy bien definida en universidad y eso es importante y hay otro gran grupo gente humilde que están con proceso y junto a Chávez y eso es importante para visión tienen los usa en futuro Venezuela. Eso puede jugar papel y prueba de ello es que usa tiene como embajador en Venezuela a Shapiro. Hay que observar todo esto. Momento 11 abril, creo a pesar de todo ellos prepararon condiciones conscientemente pero no esperaban dos cosas: primeros los barrios, que sí decidieron, Venezuela manifestación grande era de Chávez, las otras eran manipulaciones que nunca excedieron a cien mil personas, esa es información que tengo. Y les decía que nunca ellos pensaron que los barrios, porque los barrios sí están organizados y tienen historia. Los pobres fueron los que decidieron junto con presión de oficiales, clases y soldados de bajo rango que no admitieron el golpe. Se ha hablado mucho de papel de prensa internacional y les digo que era veneno, es verdad que lo mencionaba pero todo en contra de Chávez, pero sí creo celulares y correos electrónicos jugaron importante papel para explicar al mundo la verdad de lo que estaba ocurriendo. Es importante papel que se juega hoy con comunicaciones. Los humildes de Venezuela se sintieron oprimidos, afectado y por eso se lanzaron a la calle y se van a lanzar cuando vuelvan de nuevo, estoy convencido. Todos pacientes venezolanos que vienen diferentes sectores han reconocido papel Revolución Cubana, su humanismo, etc. y eso es importante. Nuestros médicos allá también van influenciando en población por su labor, eso va sembrando y eso no se olvida. PDVSA jugó papel importante, factores de derecha de PDVSA jugaron papel importante en golpe y es importante, la doctora Jaramillo hablaba de Alí, todos conocen su historia, pero creo es importante que se defina PDVSA. A mi modo de ver a Chávez no le queda otro remedio que dialogar pero radicalizándose, su gente está dispuesta a morir, y están por la radicalización.

Elio Fidel. El periódico El Nacional sacó en primera página la supuesta renuncia de Chávez. El golpe de estado pienso, aunque prever en Venezuela se corre el riesgo de hacer el ridículo, pero pienso que nuevo golpe de estado es escenario bastante improbable y quedó demostrado figura de Chávez es piedra angular de todo el proceso, no hay figura que pueda articular proceso

chavista sin Chávez, sin él revolución bolivariana es casi imposible. Eso es parte cultura política venezolana, figura del caudillo, liderazgo de Chávez e vital. Probabilidad de magnicidio cada vez es mayor, para mí es estos momentos prácticamente la única variable para acabar con la revolución en el corto plazo.

Lourdes. Yo he escuchado opiniones contrarias en que sí hay, incluso más radical que Chávez.

Elio. Chávez no es la figura más radical del proceso y eso se evidenció durante la Constituyente, Pablo Medina fue muy radical en ese proceso, pero pienso que tiene actitud muy negativa pero sus planteos y propuestas eran más radicales y más revolucionarias, pero estamos hablando de capacidad de convocatoria y liderazgo y yo considero que hoy en Venezuela no hay nadie con esa capacidad. Chávez es un símbolo. Y el discurso populista, sí es verdad, y yo lo apoyo porque el discurso se construye teniendo en cuenta al interlocutor y al interlocutor de Chávez le gusta el discurso populista, tiene impacto en la población y en ese sentido funciona.

Jorge. Dentro PPT hay figuras que sí se han sumado a proceso bolivariano, porque PPT salió por Pablo Medina que lo que quería era ser Presidente. Con relación al golpe el PPT se ha mantenido callado. Pasa lo mismo con el MAS. Cuadros fundamentales del PPT siguen siendo chavistas y ven PPT en función de formar partido de la revolución a los que ellos se sumarían.

Elio. En Venezuela hay dos factores importantes: izquierda y bases populares. Izquierda se desarticuló en década setenta y lo que había era el MAS, partido poco movilizador. El PPT es desprendimiento Causa Radical el que no supo ponerse al frente movimiento de masas cuando a finales de la década del ochenta ganaron las elecciones y entonces el PPT es izquierda de Causa Radical. Allí está Alí, Pablo Medina, pero Pablo Medina lleva conducta irrespetuosa frente a Chávez. Cuando PPT se divorcia de proceso chavista se enajenó el proceso político venezolano y tuvo costo ideológico para el proceso pero también para el PPT que quedó fuera, aunque ellos se reconocen como un partido de cuadros. Pienso hay deuda de la izquierda con relación al chavismo. La búsqueda de cuotas de poder que les interesa, muchos representantes de la izquierda más que convicciones tiene resentimiento. Ejemplo intelectualidad revolucionaria, dónde está en Venezuela; la academia, por qué está contra el proceso, lo que más tienen un discurso neutro. Pienso que la academia es parte del propio sistema y está muy influida por esto, su formación es muy occidental y es una casta. Comparto lo que se ha dicho sobre PDVSA, me parece que este proceso está muy demorado, había que darle atención antes. En Venezuela todo pasa por el petróleo y por la distribución del petróleo. El problema de la marginalidad, factor importante para explicarnos y prever lo que pasará en Venezuela, cada vez son más sectores marginales en AL y marginalidad reproductora de todos los vicios de la sociedad, la delincuencia crece, la drogadicción, la vagancia, la enajenación política. Falta de capacidad organizativa y al analizar el proceso tenemos que hacer el estudio de estos sectores y cuáles son sus reacciones. La falta de cohesión del proceso con la estos marginales hay que superarlo, porque hoy bajan de los cerros y apoyan a Chávez y después están ajenos a esto.

Adalberto Ronda. Tema contrato social en Venezuela, tiene mucho que ver con llamado a conciliación nacional que se está haciendo. Jorge Ricardo hizo referencia a determinados polos que son contradictorios entre ellos. Coincido con el criterio de que cúpulas de fuerzas armadas son de élite y quiero agregar que dentro de ellos se está discutiendo tema del golpe de Estado, oficiales de Escuela de oficiales está analizando errores del golpe de Estado, se estaba preparando a las fuerzas armadas para participar en golpe, ellos ven como errores perder el factor sorpresa, no tener en cuenta papel fuerza aérea, no sustituir jefes de la Casa Militar. En cuanto a medios de difusión comparto criterios expuesto pero creo que sólo no tumban gobiernos, porque son instrumentos de un poder y no el poder mismo, por su vinculación y

participación en el sistema político venezolano es lógico estén contra proceso bolivariano. Lograr contrato social teniendo en cuenta todo esto es sólo un deseo, muy lejos de la realidad deseada y con estos elementos nada más no se asegura el contrato social, porque reconciliación nacional esta llamando a estos sectores abiertamente contra el proceso bolivariano y me pregunto cómo puede haber conciliación nacional si en buena parte de los sectores convocados se rechaza punto de coincidencia con intereses nacionales e intereses comunes, cómo lograrse eso en la Venezuela de hoy y en misma medida se incrementa debate alrededor de interés común me parece tensiones van a ser mayores porque no hay intención de solucionar problema por una de las partes y esto puede traer como resultado radicalización del proceso a favor fuerza bolivariana o de la otra, porque nada está resuelto. Como se ha planteado estamos a las puertas de un proceso que se reinicia desde el punto de vista de una solución rápida y violenta a la destrucción bolivariana.

Eduardo Dimas. Comparto totalmente. Y digo algo más, en el momento en que se da golpe de Estado prácticamente dirigentes venezolanos lo recibió como si nada hubiera que hacer y chispa, impulso salió de otro lugar y se usó el celular y se habló hasta con los golpistas y se les dijo a los golpistas lo que podía suceder si Chávez moría y esa es una preocupación porque es como si se aceptara el destino por parte de este grupo de dirigentes venezolanos. Hay quien dice que lo que sucedió en Venezuela en alguna medida inmuniza contra un golpe de Estado en Venezuela en los próximos meses y puede ser así, pero es complicado y difícil llegar a consenso y proceso radicalización no parece estar dentro de las perspectivas de Chávez en lo inmediato. Hay discursos de él que coincido con Lourdes y a mí me recuerdan discursos de Perón y lo otro es que no parece ser el hombre de ir más allá de lo que le permite la Constitución, quizás porque es católico, quizás porque es militar, pero de esa manera no se radicaliza el proceso y si no se radicaliza muere. Hay declaraciones de Bush de ayer que son realmente de seguir presionando a Chávez y él no hay radicaliza y hay que preguntarse si tiene base para radicalizar el proceso-

Elio. Aclarar que no es la Constitución sino su Constitución, es una Constitución a la que él convocó al pueblo y legitima el proceso bolivariano, que tiene que ver con nacionalismo latinoamericano y quizá sea momento histórico muy complejo y creo que incluso que entre las cosas para las que sirvió fue para demostrar consenso político del área y actitud gobiernos latinoamericanos tanto hacia la izquierda como hacia el proceso. Da intervalo de tiempo pero golpistas saben que pueden hacerlo y pueden tener un respaldo y discurso hegemónico tendrá una justificación.

Isabel. Llamar la atención sobre situación que se ve abocado Chávez y salirme de dos extremos: golpe o radicalización. Hay punto intermedio, y cuál es, y fuerzas que lo van a acompañar, hay que ver esto y de ahí la negociación y este es el punto que hay que seguir porque lógica de Chávez es salvar una situación y no ir a los extremos de la radicalización, entonces la pregunta es cuál es el punto intermedio.

Elio. Hay algo que me resulta poco inteligente a lo que está apostando la oposición en Venezuela. No es lo mismo lo que sienten las masas al ver a Chávez esposado que fue humillante, que lo que se va a hacer en un proceso electoral porque nadie va a votar y elecciones tres diciembre marcaron punto regresivo en participación y respaldo al proceso. Habría que ver, qué va a pasar cuando el pueblo sea convocado a las urnas. Hay dos cosas, me queda claro que conciliación es muy difícil porque son intereses irreconciliables y oposición no quiere dar nada y no quiere ceder nada, sólo exigen que Chávez ceda. El discurso de regreso de Chávez fue muy conciliador y yo pienso que eso no puede ser así porque la oposición no está dispuesta a llevar a cabo proceso reformista.

Jorge Ricardo. Se trata de Referendo que se puede hacer año que viene y a eso es a lo que están apostando y si proceso revolucionario no trata de resolver en un lapso tiempo problemas está fracasado. Y medios comunicación hace su trabajo y están buscando quién aparezca como líder alternativo. Alfredo Peña es cadáver político ya después de los sucesos 11 abril. Hay que mirar también a los hijos de papá, graduados en Harvard y que están haciendo proselitismo en capas medias y sectores humildes y hay que buscar figura que se le contraponga a Chávez y a eso están apostando. Esto es importante.

Elio Fidel. Hemos tenido una mañana muy interesante. Agradecer profundamente haber accedido a esta citación. Citarlos para la próxima vez, que no sé cuándo será pero todos están citados. Gracias.