

LA AGENDA SOCIOPOLITICA DE LA CARICOM (1997-2008)

Lic. Maylín Cabrera Agudo, Investigadora del Centro de Estudios sobre América

“La integración nunca ha sido, ni nunca será, una mera suma de funciones técnicas La integración es un profundo ejercicio político”.
(Texto original: “Integration has never been, and will never be, a series of technical functions. It is a profoundly political exercise”)

Ralph Gonsalves.¹

El Tratado de Chaguaramas firmado el 4 de julio de 1973, el cual dio origen a la Comunidad del Caribe (CARICOM), estableció, como sus pilares: la integración económica, la concertación de las políticas exteriores en aquellos aspectos que el consenso regional así lo considerara y la cooperación funcional en otras áreas identificadas como relevantes para el desarrollo de la Comunidad. De este modo, la centralidad de la agenda sociopolítica dentro de la agenda global de la CARICOM quedó plasmada en las bases fundacionales sentadas por su Tratado Constitutivo, las que fueron reafirmadas posteriormente por el Tratado Modificado de Chaguaramas² del año 2001.

El proceso de construcción e implementación de la agenda sociopolítica de la CARICOM en el período 1997-2008, ha tenido lugar en los marcos de un complejo contexto internacional-hemisférico-subregional. Entre sus principales elementos se destacan el creciente desmontaje y exclusión de la preferencialidad en las relaciones económicas internacionales,³ el reforzamiento de la militarización y el recrudecimiento de las políticas migratorias en la política exterior de los Estados Unidos; la construcción del Mercado y Economía Únicos de la CARICOM y la dimensión sociopolítica que lo acompaña; más recientemente, la explosión de los altos precios de los alimentos y del petróleo (de los cuales los países de la CARICOM son importadores netos, a excepción de Trinidad y Tobago respecto al petróleo), así como la persistencia y agravamiento de los efectos del cambio climático.

Contexto subregional

La migración constituye un fenómeno de amplia presencia y repercusión en la subregión. Asociado a él se encuentran otros fenómenos como el “robo de cerebro”, las remesas y las deportaciones desde los países receptores. En

¹ Our Caribbean civilization and its political prospects

² Entre los años 1992 y 1998 se elaboraron y negociaron entre los entonces 12 países miembros, nueve Protocolos. De este modo se garantizaba un marco legal que permitiera realizar los cambios pertinentes para la creación del Mercado y Economía Únicos (CSME por sus siglas en inglés). Al documento producto de estos cambios, firmado en el año 2001, se le denomina Tratado Modificado de Chaguaramas.

³ Los Acuerdos de Asociación Económica (EPA por sus siglas en inglés) entre los países de la CARICOM y la Unión Europea (UE), es un ejemplo concreto de esta tendencia. Si bien la preferencialidad (re)produce las relaciones de dependencia sobre las que se sustentan los lazos con la UE, la situación que supone el desmontaje de la misma impone importantes desafíos para la CARICOM. La situación de Dominica es el ejemplo posiblemente más ilustrativo y trágico: la erosión del Protocolo del Banano ha resultado en más de la mitad de la reducción del empleo en la industria del banano en este país, la que representaba el año pasado el 12% del PIB de esta nación, en contraste con el 23% que representaba en 1995.

muchos de los países la educación representa una parte importante del presupuesto estatal,⁴ lo que contribuye sin lugar a dudas a su potencialidad como “proveedores de cerebros”. A lo anterior se suman los mecanismos contruidos en función de facilitar ese proceso. Los graduados de nivel preuniversitario y universitario representan más del 90% de de los migrantes legales hacia los Estados Unidos desde Jamaica, 95% desde Trinidad y Tobago, y más del 95% desde Guyana. En cada uno de estos países, los graduados universitarios constituyen más del 50% de los emigrantes. Los principales destinos han sido los Estados Unidos, Gran Bretaña y Canadá.⁵ El caso particular de las enfermeras es un hecho que ha afectado a los países de la CARICOM de manera general y sobre el que han llamado la atención los Ministros de Salud de la CARICOM. En sus opiniones, la migración se encuentra entre las principales causa que explican los altos niveles de plazas vacantes para enfermeras en la subregión (cerca de un 35%).⁶

Por su parte, las remesas hacia el Caribe representan una proporción importante dentro de las cuentas corrientes de estos países. En el año 2006, por citar un ejemplo, las remesas hacia Belice fueron de 93 millones de dólares estadounidenses, hacia Guyana de 270 millones, hacia Jamaica de 1,7 miles de millones, hacia Haití de 1,65 miles de millones, hacia Suriname de 102 millones y hacia Trinidad y Tobago de 110 millones.⁷ Aunque constituyen una “válvula de escape” a la situación socioeconómica de sus receptores, las remesas se inscriben de manera general dentro de las estrategias de supervivencias individuales y no en el desmontaje de las bases estructurales que explican los procesos migratorios en la subregión.

Las deportaciones son otro elemento importante del escenario subregional. Este tema cobró una mayor relevancia en la última mitad de la década del noventa del siglo pasado. El aumento de las deportaciones se correspondió con el recrudecimiento de las políticas migratorias de Estados Unidos. Las estadísticas existentes revelan que entre 1995 y 1999 cerca de 11 333 personas fueron deportadas hacia al Caribe. La gran mayoría procedentes de los Estados Unidos, aunque hubo deportados también desde Canadá y Reino Unido. En opinión de Patrick Manning, Primer Ministro de Trinidad y Tobago, “(...) es evidente que la deportación es una estrategia planificada de prevención del crimen adoptada por los Estados Unidos y que por demás entra

⁴ *Report of the Caribbean Commission on Health and Development*, en <http://www.vision2020.info.tt/pdf/Policies%20and%20Procedures/Policy%20Documents/Overview%20CCHD%20HOG.pdf>, p.47.

⁵ *Report of the Caribbean Commission on Health and Development, 2003*, en <http://www.vision2020.info.tt/pdf/Policies%20and%20Procedures/Policy%20Documents/Overview%20CCHD%20HOG.pdf>, p. 100. Otro dato provisto por el documento citado que ilustra el carácter histórico de este proceso es que entre los años 1965 y 2000, el 89% y el 85% de la fuerza laboral universitaria de Guyana y de Jamaica, respectivamente, migró.

⁶ *Report of the Caribbean Commission on Health and Development*, en <http://www.vision2020.info.tt/pdf/Policies%20and%20Procedures/Policy%20Documents/Overview%20CCHD%20HOG.pdf>, p.107.

⁷ Press Release 146/2007 (20 June 2007) en http://www.caricom.org/jsp/pressreleases/pres146_07.jsp.

en conflicto con las estrategias de seguridad adoptadas dentro de la región”.⁸ Ello se explica porque son precisamente el crimen y el narcotráfico, piedras angulares de la agenda de seguridad de la CARICOM. El tema migratorio aparece de modo general estrechamente vinculado a las políticas de los países receptores y por tanto como un acápite subordinado a los intereses de estos últimos.

Dentro del Caribe anglófono, los principales países receptores de deportados son Jamaica y Trinidad y Tobago.⁹ Generalmente, la mayor parte de estos son personas con cargos relativos a drogas.¹⁰ Dentro de la CARICOM, Jamaica, Trinidad, Guyana y Haití figuran entre los principales destinos de personas deportadas con antecedentes criminales.¹¹ Un estudio realizado por el Ministerio de Justicia y Seguridad Nacional de Jamaica alrededor del tema, señala que la generalidad de estos había emigrado hacía más de 5 años. Concluyó además, que la mayoría de los deportados con antecedentes penales, habían entrado ilegalmente a los países desde los que fueron deportados y que un tercio del total de deportados tenían un status legal en los países deportadores. La mayor parte en este último grupo, habían sido deportados por crímenes menores. Es alarmante el hecho de que de los 1 730 deportados en el año 2000, el 14% habían emigrado por un período de más de 20 años,¹² lo que dificulta el proceso de reinserción social de estas personas.

Las deportaciones hacia la subregión tienen como contrapartida el desempleo existente al interior de la misma. De acuerdo con un reporte de la Comisión Caribeña sobre Salud y Desarrollo, las altas tasas de este indicador representan uno de los problemas centrales en el Caribe¹³. Se apunta que generalmente estas son de dos dígitos y en ocasiones llegan a sobrepasar el 25%.¹⁴ Algunas cifras particulares que avalan lo expuesto son las siguientes: entre los años 1997 y 2005, el promedio de desempleo en Trinidad y Tobago,

⁸ Patrick Manning, “Contemporary Caribbean International Relations and Diplomacy” en *The Caribbean in the Global Arena: CARICOM Beyond Thirty* www.caricom.org, p.51.

⁹ “Report Crime and Security” en http://www.caricom.org/jsp/community/regional_issues/crime_and_security_task_force_report_2002.pdf, p.32.

¹⁰ “Report Crime and Security” en http://www.caricom.org/jsp/community/regional_issues/crime_and_security_task_force_report_2002.pdf, p.33.

¹¹ “Report Crime and Security” en http://www.caricom.org/jsp/community/regional_issues/crime_and_security_task_force_report_2002.pdf, p.35.

¹² Caribbean Net News, en www.caribbeanetnews.org, 13 septiembre de 2008.

¹³ El documento referido define como Caribe las naciones anglófonas independientes más Belice y los territorios de ultramar de Inglaterra y de Holanda. Report of the Caribbean Commission on Health and Development, p. 31 en <http://www.vision2020.info.tt/pdf/Policies%20and%20Procedures/Policy%20Documents/Overview%20CCHD%20HOG.pdf>.

¹⁴ *Report of the Caribbean Commission on Health and Development*. p. 42 en <http://www.vision2020.info.tt/pdf/Policies%20and%20Procedures/Policy%20Documents/Overview%20CCHD%20HOG.pdf>. Para un seguimiento del desarrollo de este indicador en los países de la CARICOM ver Anexo 2. del presente Estudio.

Jamaica, Barbados y Granada, fue de 11,30%; 14,08%; 10,73% y 13,80% respectivamente.¹⁵ En Haití, según el PNUD, esta cifra alcanza el 50%.

Con la excepción de Trinidad y Tobago, y en menor medida Belice (aunque este último comenzó recientemente a exportar crudo, sigue importando productos refinados), los países de la CARICOM son esencialmente importadores netos de petróleo crudo y productos refinados (existe una limitada producción de petróleo crudo, básicamente para el mercado interno en Suriname y Barbados.¹⁶)¹⁷ Estos gastan anualmente, aproximadamente 2 540 millones de dólares estadounidenses en las importaciones de petróleo.¹⁸ El 21% de esta suma representa las importaciones hacia la región, en tanto que el 17% representa los ingresos de exportación en la Comunidad.¹⁹

El acelerado aumento de los precios del petróleo queda elocuentemente ilustrado a través de las siguientes cifras: el precio del barril en el año 2002 fue de 26 dólares estadounidenses, en el mes de mayo del año 2008, esta cifra alcanzó la magnitud de 127,43 para el petróleo estadounidense y 118,96 el del la OPEP.²⁰ Un tanto ocurre con el gas natural. En el mercado de América del Norte los precios de referencia Henry Hub se incrementaron de 2,26 dólares por mmbtu a principios de 2002 a aproximadamente 12,00 dólares por mmbtu a finales de 2005, para representar un promedio de 7,00 dólares por mmbtu en 2006. En el mercado europeo, el precio medio de referencia Zeebrugge del gas, de 3,00 dólares por mmbtu en 2002 aumentó a 7,00 dólares por mmbtu a finales de 2005, para un promedio de 7,00 en 2006.²¹

El transporte es otra dimensión que acompaña al “escenario energético” de la región. El documento “Política Energética de la CARICOM. Enero 2007”, plantea que “el transporte del petróleo y productos conexos hacia la región de la CARICOM y en su ámbito se efectúa mediante una red de distribución establecida integrada por barcos, camiones y puestos de venta al por menor que son propiedad de empresas privadas y fundamentalmente operada por estas, aunque el Estado tiene alguna participación. Esta red de distribución ha

¹⁵ Datos elaborados por la autora a partir de los ofrecidos por el Banco de Desarrollo del Caribe en su documento Social and Economic indicators 2006. Borrowing Member Countries Volume XVII, abril 2007, en

[http://www.caribank.org/titanweb/cdb/webcms.nsf/AllDocSearch/89905AA1C8EED681042573A70058EFC2/\\$File/SEIREPORT2006.pdf](http://www.caribank.org/titanweb/cdb/webcms.nsf/AllDocSearch/89905AA1C8EED681042573A70058EFC2/$File/SEIREPORT2006.pdf).

¹⁶ Press Release 175/2007, “Remarks delivered by his Excellency Edwing W. Carrington, Secretary General of CARICOM, on the occasion of the opening of the High Level Seminar on expanding bio-energy opportunities in the Caribbean”, Liliendaal, Guyana, 6 August 2007, en http://www.caricom.org/jsp/pressreleases/pres175_07.jsp.

¹⁷ “Política Energética de la CARICOM” enero 2007. Documento oficial de la CARICOM facilitado por el MINCEX, pp.5-6.

¹⁸ Los países de la CARICOM consumen aproximadamente 240 000 bdep y alrededor del 95% de esa cantidad se deriva de combustibles fósiles.

¹⁹ “Política Energética de la CARICOM”, enero 2007, Documento oficial de la CARICOM facilitado por el MINCEX, p.14.

²⁰ “Petróleo a más de 127 dólares” *Granma*, La Habana, 17 de mayo de 2008. p. 1.

²¹ “Política Energética de la CARICOM”, enero 2007, Documento facilitado por el MINCEX, p. 5. Este mismo documento señala que a diferencia del petróleo crudo, en la actualidad la Comunidad tiene posibilidades de satisfacer su demanda de gas natural a partir de los recursos de los Estados Miembros, p. 10.

mantenido a la región abastecida de derivados del petróleo, aunque a un alto costo para los Estados Miembros. Es necesario tomar medidas para (...) reducir esos altos costos del transporte y la distribución”.²²

El cambio climático, es un fenómeno que afecta y afectará cada vez con mayor fuerza a estas naciones. En el año 2005 hubo 27 tormentas tropicales y 15 de ellas huracanes. En particular Jeanne e Iván (2004) y Denis (2005), provocaron severos impactos en el Caribe. Se ha estimado que si producto del cambio climático, se elevara un metro el nivel del mar, se afectaría un 80% de la población de Guyana, un 50% de Antigua y Barbuda y un 35% de Belice.²³ Otro dato ilustrativo de la vulnerabilidad ambiental de estas naciones es que entre los países con mayores probabilidades de ser afectado por los desastres naturales a nivel internacional se encuentran siete caribeños: Montserrat, Dominica, Santa Lucía, Antigua y Barbuda, Saint Kitts y Nevis, San Vicente y las Granadinas y Jamaica.²⁴ Excepto Jamaica, el resto pertenece a la OECO, con lo que se evidencia la mayor vulnerabilidad climática de este último grupo de países. El efecto negativo de estos procesos en las respectivas economías nacionales se constata, por ejemplo, en el hecho de que en 1997 los países caribeños beneficiarios de Protocolo del Banano, pudieron cubrir solamente el 62% de la cuota establecida por este debido a las adversas condiciones climáticas.²⁵

El siguiente cuadro ilustra la alta incidencia de los desastres naturales sobre la población de estos países.

No. Personas afectadas/total población. En un largo período de tiempo

País	Índice de Vulnerabilidad ante los desastres naturales (Banco Mundial, índice compuesto de vulnerabilidad)
Antigua y Barbuda	430,77
Bahamas	491,28
Dominica	261,97
Guyana	85,17
Granada	228,26
Jamaica	130,86
St. Lucia	92,88
Belice	28,19
St. Vincente y las Granadinas	74,8
St. Kitts y Nevis	21,43
Barbados	0,46
Trinidad y Tobago	0,13
Haití	114,35

Fuente: Norman Girvan. “Treatment of asymmetries: a review of the issues. Report for the Rio Group”, noviembre de 2006 en www.caricom.org, p.9.

²² “Política Energética de la CARICOM”, enero 2007”, documento facilitado por el MINCEX, p.9.

²³ Ramón Pichs, “La vulnerabilidad de los países caribeños ante los retos globales”, Revista *Temas de Economía Mundial. Edición especial “Retos socioeconómicos del Caribe”*, p.148.

²⁴ *Ibid.*, p. 147.

²⁵ Roberto Smith Hernández, “Balance del Convenio de Lomee en el contexto del Caribe en los años 90. Algunas consideraciones sobre el Convenio de Cotonou”, Revista *Temas de Economía Mundial. Edición especial “Retos socioeconómicos del Caribe”*, p.49.

El VIH/SIDA continúa representando un reto importante para la subregión. De acuerdo con un documento de las Naciones Unidas,²⁶ la esperanza de vida disminuirá entre cinco y diez años para el año 2010 en muchos de los países caribeños. Tales son los casos, según el mismo documento, de Bahamas, Barbados, Belice, Guyana, Haití, Suriname y Trinidad y Tobago. Aunque se ha apuntado que no se conoce el número exacto de personas viviendo con VIH, se estima que cerca de medio millón viven en el Gran Caribe y que 20% de estas personas viven en los países de la CARICOM.²⁷ Las altas tasas de incidencia del VIH/SIDA se agravan con la marcada dependencia de la importación de los medicamentos para su tratamiento. En el texto “Rediseñando una estrategia para el éxito del Caribe en la era de la globalización” (documento preparado en conmemoración del treinta aniversario de la CARICOM), Bhoendradatt Tewarie señala que en la subregión ningún país destina más del 1% del PIB como inversión en Ciencia y Tecnología.²⁸ Al mismo tiempo destaca la marcada escasez de mano de obra calificada en este campo en la subregión.

Las drogas constituyen uno de los principales problemas de seguridad en la región que conforman los países de la CARICOM. Una de sus principales dimensiones es el tráfico de estas desde América del Sur hacia los Estados Unidos y Europa. Los distintos informes producidos por la ONU, apuntan a que el Caribe sigue siendo utilizado como zona de tránsito y reexpedición, fundamentalmente hacia las dos zonas referidas anteriormente. Un reporte del Mecanismo de Coordinación del Control de las Drogas en el Caribe (CCM por sus siglas en inglés) estimó que el mercado ilegal de drogas en el área caribeña genera ganancias de aproximadamente US \$3,3 miles de millones (billón), lo que representa un 3,1% del PIB regional. La cocaína, la cual representa alrededor del 85% del mercado de drogas en la región, genera la mayor parte de estas ganancias.²⁹ Entre los principales productores de marihuana (tanto para su consumo local como para su exportación), se encuentran Dominica, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Vicente y las Granadinas, y Trinidad y Tobago. Los mayores índices de consumo de drogas

²⁶ UNAIDS/WHO-AIDS Epidemia Update, December 2004, Report of the Caribbean Commission on Health and Development, en <http://www.vision2020.info.tt/pdf/Policies%20and%20Procedures/Policy%20Documents/Overview%20CCHD%20HOG.pdf>, p.75.

²⁷ Report of the Caribbean Commission on Health and Development. en <http://www.vision2020.info.tt/pdf/Policies%20and%20Procedures/Policy%20Documents/Overview%20CCHD%20HOG.pdf>, p.8.

²⁸ Bhoendradatt Tewarie “*Redesigning strategy for Caribbean success in the age of globalization*” (2003) en http://www.caricom.org/jsp/community/regional_issues/30anniversarylecture6-tewarie.pdf, p. 39.

²⁹ “Report Crime and Security” en http://www.caricom.org/jsp/community/regional_issues/crime_and_security_task_force_report_2002.pdf.

El reporte, al citar esta cifra, aclara que el documento de CCM no revela la metodología empleada para arribar al estimado referido. No obstante reconoce que aun en caso de un amplio margen de error, el amplio mercado de drogas es de suponer que tenga un amplio impacto en los países de la subregión.

se constatan en partes del Caribe Oriental Guyana, Jamaica y Trinidad y Tobago.³⁰

La agenda sociopolítica de la CARICOM

En el análisis del proceso de construcción e implementación de la agenda sociopolítica de la CARICOM, es importante el hecho de que esta se corresponde con la dimensión del diseño y de la ejecución de políticas. En este sentido cobra particular importancia las bases fundacionales de este organismo. Esto es, su carácter de plataforma para la integración económica, pero también para la concertación política y la cooperación funcional. La incorporación en el Tratado de Chaguaramas de 1973 de la categoría de “Países de Menor Desarrollo” y de la de “Países en Desventaja”³¹ en el Tratado Modificado de Chaguaramas de 2001, son claros ejemplos del consenso en torno a incorporar otras dimensiones no económicas a la agenda global de la Comunidad.

Las dimensiones de construcción e implementación de la agenda sociopolítica de la CARICOM, aunque fases de un mismo proceso, funcionan como dos *filtros* en los que cobran relevancia, en grados distintos, las variables que inciden en el proceso global (de construcción e implementación) de la agenda. Así, muchas de las prioridades definidas como tal por la CARICOM en el proceso de construcción de la agenda, han encontrado serias dificultades para su implementación. Y es que en este último *filtro* adquieren mayor relevancia variables como los recursos financieros y técnicos, los que tienen un gran peso en la operacionalización de las propuestas. La alta dependencia de recursos financieros y técnicos externos para la implementación de la agenda sociopolítica ha limitado en gran medida la capacidad de este organismo de cumplimentarla a partir de las prioridades definidas en el proceso de construcción.

La agenda sociopolítica, asentada en el consenso subregional (tal y como antes se refería) respecto a no restringir los objetivos de la Comunidad a los aspectos económicos, no es un espacio neutral ni exento de contradicciones. La dinámica de la OECO³² dentro de la CARICOM es una expresión de lo que antes se refería. Este organismo ha desempeñado un papel central en la defensa del “Trato especial y diferenciado” hacia las economías más pequeñas al interior de la Comunidad, siendo este un importante eje articulador de la unidad del área a partir de las ya referidas bases fundacionales de la

³⁰ “Report Crime and Security” en

http://www.caricom.org/jsp/community/regional_issues/crime_and_security_task_force_report_2002.pdf.

³¹ En la XXI Reunión de la Conferencia de Jefes de Estado y de Gobierno (2000), los mandatarios designaron como “Países en Desventaja” a los “Países de Menor Desarrollo” (Antigua y Barbuda, Belice, Dominica, Granada, Montserrat, S. Kitts y Nevis, Santa Lucía, S. Vicente y las Granadinas) y a Guyana, por pertenecer este último a la categoría de “país altamente endeudado” (HIPC por sus siglas en inglés).

³² Creada en 1981 a partir de la firma del Tratado de Basseterre el 18 de junio, lo integran como miembros plenos Antigua y Barbuda, Dominica, Granada, Montserrat, S. Kitts y Nevis, Santa Lucía, S. Vicente y las Granadinas. Son miembros asociados Islas Vírgenes Británicas y Anguila.

CARICOM. Nótese que en la Reunión Especial de la OECS que tuvo lugar en Saint Kitts y Nevis en octubre de 2002, los mandatarios expresaron la necesidad de “promover los intereses de los estados miembros de la OECS en tanto pequeños estados insulares”³³ no sólo en los marcos de las negociaciones del ALCA, Cotonou y la OMC, sino además en los marcos de la CARICOM.

La agenda sociopolítica de la CARICOM aparece fuertemente vinculada, aunque no exclusivamente, al proceso de integración económica de la subregión (CSME). Estos vínculos vienen dados tanto por las transformaciones sociopolíticas necesarias para mayores avances en el CSME,³⁴ como por la necesidad de mecanismos que amortigüen los desiguales impactos que para las sociedades de estos países tienen la creación del CSME. Pues claro está que el impacto de las reestructuraciones económicas que demanda la creación de un Mercado Común y de una Unión Económica trasciende los marcos económicos. En este sentido cobra relevancia el tema de la distribución de los beneficios.

El tema del ejercicio del poder al interior de las estructuras institucionales de la CARICOM, así como la dimensión administrativa de este organismo subregional, ha estado presente en el debate en torno a la implementación del CSME.³⁵ Sin embargo, este siempre ha sido un tema controvertido, principalmente en aquellos aspectos referidos a mecanismos supranacionales. Owen Arthur ha señalado que la CARICOM “(...) ha escogido la forma política de integración más compleja a partir de la cual implementar el CSME (...) nuestra Comunidad del Caribe ha sido concebida como una Comunidad de Estados soberanos. Cada Estado, en los acuerdos tomados, retienen el poder exclusivo en relación con la implementación de las decisiones tomadas en el

³³ “Special Meeting of the OECS Authority on the economy. Eastern Caribbean Central Bank St. Kitts/Nevis 10th October 2002” en http://www.oecs.org/Documents/communiques_meetings/Economic_Summit_Comminque.pdf.

³⁴ No pocos autores han llamado la atención sobre la necesidad de un mínimo de supranacionalidad que permita avanzar en la construcción del CSME. Según ha señalado Norman Girvan, la mayoría de las 79 acciones establecidas por la Secretaría de la CARICOM a seguir por los Estados para la implementación del CSME, se corresponden con políticas discrecionales de cada uno de los Estados Miembros, lo que dificulta el proceso de la toma de decisiones que facilite el avance de la integración económica. De acuerdo con el mismo autor, la instrumentación de mecanismos supranacionales requerirían de enmiendas al Tratado Modificado de Chaguaramas, así como posiblemente cambios en las respectivas constituciones de los países. A ello se suman las limitaciones de recursos humanos, técnicos e institucionales de estos países para hacer frente a esta tarea, lo que se agrava en un complejo contexto de negociaciones externas (ALCA, EPA, Ronda de Doha, etc) que exige de estos países grandes esfuerzos para participar de las negociaciones.

³⁵ El documento de trabajo de la Comisión de las Indias Occidentales (su creación fue un mandato de la Declaración de Gand Anse, 1989), “Time for Action”, del año 1992, refería como elementos relevantes para el proceso de integración subregional, la creación de una Comisión Caribeña. La propuesta era que dicha Comisión se constituyera en un mecanismo ejecutivo que facilitara la implementación de las decisiones de los Jefes de Estado. El disenso entre los Jefes de Estado y de Gobierno en torno a esta propuesta, resultó en su no aceptación, y en la creación, en sustitución, del Buró de Jefes de Estado y de Gobierno.

marco de la Comunidad”.³⁶ No obstante, la CARICOM ha instrumentado mecanismos que faciliten, sin que ello signifique ceder cuotas de soberanía por parte de los Estados Miembros, el proceso de toma de decisiones en aquellos aspectos principales definidos por la Comunidad en función del consenso como método en la toma de decisiones.

Como mandato del “Consenso de Chaguaramas” (Reunión Especial de la Conferencia, 1999), quedó constituido el gabinete de Jefes de Estado de la CARICOM en los marcos de la XI Reunión Interssesional de la Conferencia de los Jefes de Estado y de Gobierno (Saint Kitts y Nevis, 2000). Este se compuso de la siguiente forma:

Negociaciones Externas	Jamaica
Mercado y Economía Únicos	Barbados
Seguridad (drogas y armas ilícitas)	Trinidad y Tobago
Salud	St. Kitts y Nevis
Ciencia y Tecnología	Granada
Turismo	Las Bahamas
Servicios	Antigua y Barbuda
Agricultura y seguridad alimentaria	Guyana
Transporte	Haití
Trabajo	Dominica
Desarrollo sustentable (incluido desastres naturales)	Belize
Cooperación cultural	Suriname
Justicia y Gobierno	Santa Lucía
Bananas	San Vicente y las Gran.

La asignación, a los tres polos de poder de la subregión, de temas articuladores de la agenda regional (como lo son el CSME, la seguridad y las negociaciones externas), reproduce las relaciones de poder al interior de la Comunidad. Interesante al respecto resulta la responsabilidad trinitaria con el tema seguridad, en tanto la experiencia que acumula la Comunidad en materia de proyecto subregional, tiene como referencia el Sistema de Seguridad Regional con sede en Barbados (RSS por sus siglas en inglés). Lo anterior es expresión de la solidez del liderazgo trinitario en la subregión. De este modo, la distribución del gabinete no sólo reproduce las relaciones de poder al interior de la CARICOM, sino que lo hace reforzando el liderazgo de Trinidad y Tobago. Dicho liderazgo tiene expresiones no sólo en el ámbito económico, en el energético y como se señalaba antes en el de seguridad, sino que se constata también en los temas de integración política. El pasado 14 de agosto, Trinidad y Tobago, junto a tres países de la OECS (Granada, Santa Lucía y San Vicente y las Granadinas), firmaron un Memorando de Entendimiento que propone la creación de una Unión Económica para el año 2011, y una Unión

³⁶ The Rt. Hon. Owen Arthur. Prime Minister of Barbados. “The Caribbean Single Market and Economy: the Way Forward” (April 23, 2004), en: http://www.caricom.org/jsp/community/regional_issues/30anniversarylecture8-arthur.pdf. p.5

Política para el 2013.³⁷ El pasado 11 de septiembre, no obstante las reticencias declaradas en el momento de la firma del referido Memorando, el resto de los países de la OECS expresaron su conformidad con crear una Unión Política con Trinidad y Tobago.³⁸

En los marcos de la XIV Reunión Inter-sesión (febrero, 2003) y de la XXIV Reunión de Jefes de Estado y Gobierno de la CARICOM (julio, 2003), respectivamente, se discutió el tema del ejercicio del poder al interior de la Comunidad. De esta última surgió la *Declaración de Rose Hall*. En este documento se propone, entre otras cuestiones (y en consonancia con lo que antes había planteado la Comisión de las Indias Occidentales, 1992), la aplicación automática de las decisiones tomadas por la Conferencia de Jefes de Estado y de Gobierno (máximo órgano de la CARICOM), así como la transferencia automática de recursos a los fondos de las instituciones regionales.³⁹ A un grupo de expertos, conformado por varios de los Jefes de Estado, se le dio la tarea de trabajar en las propuestas de esta Declaración. Se propuso que las recomendaciones derivadas de ello se discutieran en la Reunión Especial sobre CSME, que tendría lugar a finales de 2003. Sin embargo, dicha discusión fue pospuesta para la X Reunión Especial de Jefes de Estado y Gobierno de la CARICOM (noviembre, 2004), fecha para la cual aún no se había reunido el Grupo de Expertos. Este se reunió en enero del 2005 y presentó finalmente su reporte durante la XVI Reunión Intersesión (febrero, 2005), donde se decidió continuar trabajando en él en los marcos de la XXVII Reunión de Jefes de Estado y de Gobierno (julio, 2006).⁴⁰ La posposición en varias ocasiones de este debate es expresión de las dificultades para alcanzar un consenso al respecto.

En la XVI Reunión Intersesional de la Conferencia de Jefes de Estado y de Gobierno (febrero, 2005), el grupo de expertos en gobernabilidad fue disuelto a partir de la consideración, por parte de los mandatarios, de que ya había cumplido su mandato. Las recomendaciones incluyeron: la creación de una comisión de cuatro Jefes de Estado y de Gobierno, la institucionalización de la Asamblea de Parlamentarios del Caribe que incluyera representantes del Gobierno y de la Oposición como miembros plenos y a representantes de la Sociedad Civil como observadores; y también el establecimiento de un mecanismo de financiamiento automático para la Secretaría de la CARICOM basado en el PIB.

³⁷ Caribbean Net News. Los términos de referencia de la referida Unión Política se desconocen en tanto el texto del Memorando de Entendimiento no se ha hecho público hasta la fecha. Un análisis del tema requeriría la consulta del documento referido.

³⁸ La firma del EPA entre los países de CARIFORUM y la UE pudiera estar entre las explicaciones a esta iniciativa trinitaria. Prestigiosos académicos como lo son Norman Girvan y Clive Thomas, han llamado la atención sobre la “congelación” aún mayor del proceso de integración económica de la CARICOM a raíz de la implementación del EPA. De este modo, la integración política, pudiera estar siendo considerada por los mandatarios de la OECS y de Trinidad y Tobago como una vía más efectiva para insertarse en el acuerdo con la UE.

³⁹ Norman Girvan. *Towards a single development vision and the role of the Single Economy*, en http://www.caricom.org/jsp/single_market/single_economy_girvan.pdf.

⁴⁰ Norman Girvan. *Whither CSME?* en <http://www.normangirvan.info/wp-content/uploads/2007/10/whither-csme-2005.pdf>.

La noción de la necesidad de involucrar a la denominada “sociedad civil” en el proceso de construcción de la agenda de la CARICOM tiene un referente en la Reunión Especial de la Conferencia de Jefes de Estado y de Gobierno que tuvo lugar en octubre de 1992 en Trinidad y Tobago. Allí los mandatarios adoptaron la recomendación de la Comisión de las Indias Occidentales de que una Carta de la Sociedad Civil debía ser suscrita por los Estados miembros.⁴¹ Este hecho no puede comprenderse desligado del más amplio que tuvo lugar en el continente a raíz de los llamados procesos de democratización y la búsqueda de legitimidad de los proyectos construidos a partir de la “participación” de la llamada sociedad civil. En el año 2002, tuvo lugar el encuentro de la Sociedad Civil “Forward Together”, del que surgió la Declaración de Liliendaal, la cual proponía la creación del Consejo de la Sociedad Civil, de modo que se facilitara la colaboración entre los distintos grupos de la sociedad civil y utilizar la COSOHD como canal de vínculo con la Conferencia de Jefes de Estado y de Gobierno. Son tres las organizaciones a las que les está permitido hacer breves presentaciones ante la Conferencia: la Asociación Caribeña de Comercio e Industria (CAIC, por sus siglas en inglés), el Congreso Caribeño de Trabajo (CCL por sus siglas en inglés) y el Centro Caribeño de Políticas de Desarrollo (CPDC, por sus siglas en inglés). Algunas dificultades han emergido en este proceso. Entre ellas, las discrepancias en relación con si son estas o no las organizaciones que de manera más amplia representan los intereses de la denominada “sociedad civil” caribeña.

En el período que contempla el presente análisis, la CARICOM ha desempeñado en varias ocasiones el papel de mediador en los conflictos políticos nacionales constatados en la subregión. A raíz de la situación política en Saint Kitts y Nevis, provocada por las tendencias cesesionistas de Nevis, este organismo envió una Misión de Primeros Ministros.⁴² El “Acuerdo de Herdsmanston” (enero de 1998) y la “Declaración de Santa Lucía” (julio 1998) a partir de los sucesos suscitados por las elecciones de diciembre de 1997 en Guyana son otro ejemplo. Ambos fueron firmados por los líderes de los dos principales partidos políticos de Guyana y por el Presidente de la CARICOM.⁴³ Otro caso fue el de Trinidad y Tobago, país en el cual los dos principales partidos políticos ganaron 18 asientos de los 36 asientos parlamentarios, tras las elecciones generales de diciembre de 2001. Con motivo de esta situación el Grupo CARICOM visitó Trinidad y Tobago en el 2002.⁴⁴

Particular atención se le ha prestado a la situación en Haití. Según un Informe del PNUD, el nivel de pobreza en esta nación es tres veces más elevado que la

⁴¹ “Charter of Civil Society for the Caribbean Community” en www.caricom.org.

⁴² Cedric Grant. “Democracy and Governance in the Caribbean” (mayo, 2003), en http://www.caricom.org/jsp/community/regional_issues/30anniversarylecture4-grant.pdf, p. 34.

⁴³ “Communiqué Issued at the Conclusion of the Nineteenth Meeting of the Conference of Heads of Government of the Caribbean Community, 30 June-4 July 1998, Castries, Saint Lucia” en http://www.caricom.org/jsp/communications/meetings_statements/st_lucia_statement.jsp.

⁴⁴ “Communiqué issued at the conclusion of the 13th Inter-Sessional Meeting of the Conference of Heads of Government of the Caribbean Community, Belize, 3-5 February 2002” en http://www.caricom.org/jsp/pressreleases/pres23_02.htm.

media de cualquier país de América Latina y el Caribe. La esperanza de vida es de 52 años, la tasa de analfabetismo es del 52% y la tasa de desempleo es superior al 50%. En el año 1997, en los marcos de la XVIII Reunión de la Conferencia, los mandatarios acordaron admitir la membresía de esta nación a la Comunidad, la cual se hizo efectiva en el 2002.⁴⁵ En cada una de las Reuniones Intersesionales y Ordinarias de la Conferencia de Jefes de Estado y de Gobierno en el período estudiado, se le dedica un acápite a este país. Las relaciones de la CARICOM con Haití han pasado básicamente a través del seguimiento sistemático de los acontecimientos en la nación caribeña, el envío de misiones electorales y técnicas, así como el apoyo a la presencia internacional (“humanitaria”) en este territorio, lo que evidencia las limitaciones de la propia CARICOM para asumir por sí sola las complejidades del proceso haitiano.

Los esfuerzos por crear una institución judicial con jurisdicción en los Estados miembros de la Comunidad ha estado estrechamente relacionado con la instrumentación del CSME.⁴⁶ En los marcos de la XIX Reunión de la Conferencia de Jefes de Estado y de Gobierno de la CARICOM (Santa Lucía, Julio 1998), los Jefes de Estado adoptaron, en principio, el acuerdo de establecimiento de la Corte Caribeña de Justicia (CCJ por sus siglas en inglés). Este órgano está concebido para convertirse en la máxima corte de apelaciones de la subregión, en lo fundamental para dirimir los diferendos dentro del CSME. Se ha referido su utilidad también ante los reportes acerca del aumento en los índices de violencia y la vulnerabilidad de la región como zona de tránsito de drogas y armas.⁴⁷ En los marcos de la XII Reunión Intersesional de la Conferencia de Jefes de Estado y de Gobierno de la CARICOM (febrero, 2001) quedó firmado el Acuerdo de Establecimiento de la CCJ por una gran parte de los Estados miembros (excepto Montserrat, Dominica y San Vicente y las Granadinas). Guyana y Barbados, sin embargo, son los únicos que se incorporaron a la CCJ, tras su inauguración en abril de 2005, lo que mella el alcance efectivo de esta institución. Esta última continúa siendo uno de los objetivos aún no logrados por la Comunidad a partir de la estrategia adoptada por las recomendaciones de la Comisión de las Indias Occidentales (“Time for Action”, 1992).

El tratamiento de la migración en la agenda externa de la CARICOM es bien interesante. El mismo es expresión de las limitaciones de este grupo de países para revertir un proceso migratorio con nocivas consecuencias para la subregión, pero también es expresión de la búsqueda de estrategias que contribuyan a amortiguar las consecuencias de dicho proceso. En un documento preparado por P. J. Patterson, “CARICOM beyond Thirty:

⁴⁵ La CARICOM amplió su membresía plena en una ocasión durante el período que abarca el presente Estudio: Haití (2002). La membresía de asociado durante el mismo período se amplió con la incorporación de Anguila (1999), Islas Caimán (2002) y Bermuda (2003)

⁴⁶ Hasta la fecha, el Privy Council de Gran Bretaña, representa el máximo órgano de apelaciones para las naciones de la subregión.

⁴⁷ “Communiqué issued at conclusion of 12th Intersessional meeting of the Conference of Heads of Government of The Caribbean Community, St. Michael, Barbados, 16 February 2001” en: http://www.caricom.org/jsp/communications/communiques/12inthgc_2001_communique.jsp.

connecting with the diáspora”⁴⁸ para su presentación en Nueva York (Estados Unidos), el autor define la utilidad de la diáspora⁴⁹ a partir de: su función económica (utilización de los bancos de la región por parte de la diáspora, las remesas y las inversiones procedentes de esta) y de su utilidad política, esto es, su función de hacer lobby en los sistemas políticos donde residen en función de los intereses de la región del Caribe. Según las palabras del propio autor “las comunidades de la diáspora de las Indias Occidentales constituyen una formidable fuerza para la incorporación de los intereses del Caribe en los países donde residen”.⁵⁰ No es un dato vano el que esta fue la única Conferencia, dentro de las restantes impartidas en conmemoración al aniversario treinta de la creación de la CARICOM, que tuvo lugar fuera de territorio caribeño, y por demás en Nueva York, Estados Unidos.⁵¹ El documento aprobado por la Conferencia de Jefes de Estado y de Gobierno de la CARICOM en su XXVIII Reunión (Barbados, julio 2007), “Hacia una concepción integral del desarrollo y el papel de la economía única”, se identifica la diáspora como uno de los actores principales en la articulación e instrumentación del CSME.⁵² De este modo, su importancia se explica no sólo por el hecho de que esta representa un número importante en relación con la población total de Caribe, sino además, por los recursos humanos y financieros que constituye. Así, los intereses de la CARICOM están dirigidos a que las remesas se conviertan en inversiones al interior de la región. La diáspora se define en este documento en tanto fuerza laboral capacitada, relaciones empresariales, capital, mercado potencial para exportaciones caribeñas como por ejemplo industria cultura y capital social. Es necesario apuntar que, en los marcos del establecimiento del CSME, el fenómeno migratorio se valora tanto desde su dimensión de seguridad como desde el particular interés que reviste para la CARICOM en términos económicos. Esto adquiere una connotación particular frente a la “criminalización” de las migraciones en la política estadounidense.

En la XXVII Reunión de la Conferencia de Jefes de Estado y de Gobierno de la CARICOM (julio, 2006), los mandatarios declararon que “urge incorporar la cooperación funcional (...) en torno a la reducción de los niveles de pobreza, a la protección social, el desarrollo de los recursos humanos, la educación y la salud”.⁵³ El reconocimiento de la centralidad de la cooperación funcional para la Comunidad del Caribe se expresó en la “Needham's Point Declaration on Functional Cooperation”, adoptada en los marcos de la XXVIII Reunión de la Conferencia de Jefes de Estado y de Gobierno de la CARICOM (julio, 2007). En la reunión se creó el Grupo de Trabajo sobre Cooperación Funcional. La tarea encomendada al Grupo de Trabajo fue la de arribar a un consenso en

⁴⁸ P. J. Patterson. “CARICOM beyond Thirty: connecting with the diaspora”, Brooklyn, New York, 2003, en www.caricom.org.

⁴⁹ La diáspora refiere a los nacionales caribeños (los que nacieron en el Caribe) residentes en países diferentes a los de origen, así como a la segunda y la tercera generación de los mismos.

⁵⁰ P. J. Patterson. “CARICOM beyond Thirty: connecting with the diaspora”, Brooklyn, New York, 2003, en www.caricom.org.

⁵¹ La diáspora caribeña en los Estados Unidos se concentra en Nueva York y en la Florida.

⁵² Los restantes actores identificados son: los gobiernos, el empresariado, la sociedad civil y la fuerza laboral, en Norman Girvan, “Towards a Single Development Vision and the role of the Single Economy” en http://www.caricom.org/jsp/single_market/single_economy_girvan.pdf.

⁵³ “Draft. Final Report of the Task Force on Functional Cooperation”. en www.caricom.org, p.12.

torno al concepto de cooperación funcional y recomendar áreas prioritarias que tributarán a una perspectiva más amplia de la misma. Además, se le dio la tarea de proponer mecanismos “para asegurar que los beneficios de la cooperación funcional fueran distribuidos equitativamente a través de la Comunidad”.⁵⁴ No es casual que esta “reafirmación” de la cooperación funcional como elemento central de la agenda haya tenido lugar en un contexto de persistencia de la erosión del trato especial y diferenciado en el marco de las relaciones internacionales.⁵⁵ De otra parte, el interés explícito respecto a incorporar a los países miembros plenos de la Comunidad pero no del CSME (caso Bahamas), así como a los miembros asociados, pudiera estar apuntando a la reafirmación de la cooperación funcional como eje articulador de la cohesión subregional.

Las limitaciones para la cooperación funcional tienen un ejemplo concreto en las dificultades constatadas para la implementación del Fondo de Desarrollo Regional, así lo avalan las continuas posposiciones de su operacionalización. El Fondo es un mandato del Tratado Modificado de Chaguaramas de 2001 para cumplimentar el Trato especial y diferenciado. En la XXII Reunión de la Conferencia de los Jefes de Estado y de Gobierno, los mandatarios aprobaron la fórmula de contribución propuesta para dicho Fondo. Esta consistía en un desembolso de 20 millones de dólares del Fondo de Estabilización del Fondo para apoyar la capitalización del Fondo de Desarrollo. En los marcos de la reunión antes referida se estableció el funcionamiento del Fondo para julio del 2007, sin embargo, para la fecha aún la capitalización de dicho Fondo no se había completado.

La salud figura entre las prioridades establecidas por el Grupo de Trabajo sobre Cooperación Funcional en la Región. En los marcos de la XXII Reunión de la Conferencia de Jefes de Estado (2001), se había aprobado la “Declaración de Nassau sobre Salud”. En su artículo 4, este documento estableció la creación del Grupo de Trabajo sobre Salud y Desarrollo. El VIH/SIDA ha sido identificado por la Comunidad del Caribe como uno de sus grandes flagelos. En función de dar respuesta a este fenómeno se inauguró en Barbados, el 14 de febrero de 2001, la Asociación Pan-caribeña para combatir el VIH/SIDA, la cual tiene como objetivo principal la obtención de financiamiento y ayuda internacional. Algunos avances en este sentido se constatan en las negociaciones entabladas con compañías farmacéuticas por rebajas en los precios de las vacunas antirretrovirales, así como la iniciativa de una compañía farmacéutica de Guyana de producir antirretrovirales bajo una patente de una compañía de la India. De este modo se constata que las estrategias de combate contra el VIH/SIDA en la subregión pasan básicamente por lo expresado por los mandatarios caribeños en la XXI Reunión de la Conferencia: “usar todas las vías posibles para garantizar los recursos financieros necesarios”. Esta expresión de voluntad política se encuentra restringida por la marcada dependencia externa de estos países en el ámbito de la ciencia y la

⁵⁴ “Draft. Final Report of the Task Force on Functional Cooperation” en www.caricom.org, p.2.

⁵⁵ Aunque la desarticulación de la preferencialidad tiene en un primer momento un impacto diferenciado al interior de la subregión, no pueden desconocerse sus consecuencias para el conjunto de la CARICOM en particular por el carácter de plataforma de integración económica, de concertación política y de cooperación funcional de esta última.

tecnología, así como por la dependencia de recursos financieros externos en un contexto caracterizado precisamente por profundas restricciones de esta índole. Estos son elementos que están en la base de las limitaciones de cualquier estrategia de salud y desarrollo que se tracen desde la CARICOM.

Aunque (inexplicablemente⁵⁶) no la contempla entre las áreas prioritarias para la cooperación funcional,⁵⁷ el Reporte Final del Grupo de Trabajo sobre Cooperación Funcional en la Región dedica un apartado a la seguridad. En él se plantea que “el fenómeno de la transnacionalización del tráfico de drogas y su relación con las armas ilegales y en crimen, así como la germinación del terrorismo internacional ha requerido de la políticas y programas que caen bajo el ámbito de la cooperación funcional”.⁵⁸ Si bien la seguridad no es un tema nuevo en la agenda de concertación política de la CARICOM, la única referencia concreta de integración en este ámbito (si por ello entendemos un grado relativamente alto de institucionalidad de los esfuerzos conjuntos en este sentido expresado en la creación de instituciones de carácter subregional) ha sido el Sistema de Seguridad Regional (RSS⁵⁹ por sus siglas en inglés). La XVIII Reunión Intersesional (2007) marcó pauta en este sentido. Allí los Jefes de Estado y de Gobierno definieron la cooperación en el área de la seguridad como cuarto pilar del proceso de integración en la Comunidad.⁶⁰ Esta última se suma así a los tradicionales pilares de la integración económica, la coordinación de las políticas exteriores y la cooperación funcional. Durante la XXII Reunión de Jefes de Estado y de Gobierno de la CARICOM, en julio del 2001, se decidió el establecimiento de un Grupo de Trabajo en los temas de crimen y seguridad.⁶¹ En una reunión especial, celebrada pos los sucesos del 11 de septiembre y por tanto motivada por estos, los mandatarios ampliaron los objetivos del Grupo de Trabajo, referidos inicialmente a los vínculos entre el

⁵⁶ Inexplicable, porque como se mostrará más adelante, esta es una de las áreas de cooperación funcional en la que mayores avances se han constatados en los últimos años. El propio documento refiere textualmente “(...) el establecimiento de una *nueva arquitectura para la seguridad y combatir el crimen* en el 2006 (...) ha resultado en mayores niveles de cooperación entre los Estados Miembros [de la CARICOM], los Estados Asociados e instituciones regionales” en “Draft. Final Report of the Task Force on Functional Cooperation” en: www.caricom.org p.38 (las cursivas son de la autora).

⁵⁷ Como áreas prioritarias se definen la educación, la investigación en el área de la salud; el transporte, el turismo, las telecomunicaciones, las respuestas a los desastres naturales, las leyes de la Comunidad, la juventud y la cultura. “Draft. Final Report of the Task Force on Functional Cooperation” en: www.caricom.org p. 33.

⁵⁸ “Draft. Final Report of the Task Force on Functional Cooperation”. en www.caricom.org, p.37.

⁵⁹ La RSS se creó en el año 1982 a partir de un Memorando de Entendimiento firmado entre Barbados y cuatro países de la OECO. La integran Dominica, Granada, St.Kitts y Nevis, St, Lucía, St. Vicente y las Granadinas y Barbados. Tiene su sede en este último. En el contexto de la guerra fría, la RSS “dio luz verde” a la intervención de EEUU en Granada. De modo que desde su creación, esta institución estuvo estrechamente vinculada a los Estados Unidos. Este país, junto a Gran Bretaña y Canadá, provee fondos a esta institución. En términos estrictos, la RSS no es una experiencia de la CARICOM, sino del subgrupo de países del Caribe oriental. No obstante, se considera la RSS un precedente importante como referencia subregional. Desde este punto de vista, cobran mayor relevancia aún, para el análisis académico, los actuales proyectos de seguridad que se proyectan actualmente desde la CARICOM.

⁶⁰ Allí se acordó que se tomarían las medidas pertinentes para formalizar esta decisión en los marcos del Tratado Modificado de Chaguaramas.

⁶¹ “Crime and Security” en:

http://www.caricom.org/jsp/community/regional_issues/crime_and_security_task_force_report_2002.pdf.

crimen, las drogas y el tráfico y tenencia de armas,⁶² con el objetivo declarado de “incorporar todas las amenazas a la seguridad regional”, constatándose la capacidad de los Estados Unidos para incorporar aspectos de su interés en la agenda de seguridad de la CARICOM. Los objetivos ampliados del Grupo de Trabajo incluyeron finalmente: crimen y violencia, cooperación regional para la interdicción del tráfico ilegal de drogas y de armas de fuego, el impacto de las deportaciones en el crimen y la seguridad de la región, la respuesta a los planes terroristas, los mecanismo de retroalimentación de información de inteligencia, y el establecimiento de la infraestructura necesaria para facilitar la colaboración y cooperación entre las fuerzas de seguridad de la región.⁶³ Cuatro años más tarde se crearía el Consejo de Ministros responsables por la Seguridad Nacional y el cumplimiento de la Ley.⁶⁴ En el 2006 se creó la Agencia para el Crimen y la Seguridad (IMPACS por sus siglas en inglés).

La definición de la seguridad como pilar del proceso de integración tiene entre sus fundamentos la construcción del Mercado y Economía Únicos,⁶⁵ la persistencia del narcotráfico como un problema que afecta en gran medida a estas naciones (particular relevancia cobran en este sentido iniciativas unilaterales estadounidenses como lo son las llamadas “certificaciones”),⁶⁶ los altos índices de criminalidad en la región, y junto a ello, las presiones que se desprenden de la agenda de seguridad nacional de los Estados Unidos (narcotráfico, terrorismo, migraciones, etc.) con sus consecuentes expresiones en la configuración de las relaciones bilaterales. Los históricos intereses geopolíticos de los Estados Unidos en la subregión, han condicionado, sin lugar a dudas, la consiguiente centralidad de esta nación para la seguridad de los países de la CARICOM.

La celebración de la Copa Mundial de Cricket 2007 propició (al tiempo que impulsó) la implementación de un conjunto de ideas que se venían cultivando

⁶² “Report Crime and Security” en

http://www.caricom.org/jsp/community/regional_issues/crime_and_security_task_force_report_2_002.pdf, p. iii.

⁶³ “Communiqué issued at conclusion of 13th Inter-Sessional meeting of the Conference of Heads of Government of The Caribbean Community, Belize, 3-5 February 2002” en http://www.caricom.org/jsp/pressreleases/pres23_02.htm.

⁶⁴ Patrick Manning, “Opening Statement by The Honourable Patrick Manning, Prime Minister of The Republic of Trinidad and Tobago at the Fourth Meeting of The Council of Ministers Responsible for National Security and Law Enforcement, 23-24 May 2007, Port of Spain, Trinidad and Tobago”, en http://www.caricom.org/jsp/speeches/4cmrnatseclawenfor_manning.jsp.

⁶⁵ El CSME supone la conformación de un espacio económico único, en el que se moverían libremente la fuerza laboral (hasta el momento las categorías laborales incluidas en el libre movimiento en los marcos de la CARICOM son: graduados universitarios, profesionales de los medios de comunicación, músicos, los deportistas, los artistas), los bienes, los servicios y los capitales. Supone además, la coordinación de las políticas macroeconómicas, fiscales, monetarias y sectoriales de los Estados Miembros. En este contexto se entiende la relevancia que adquieren los mecanismos de seguridad subregional.

⁶⁶ Condiciones para obtener ayuda económica que ha impuesto el Congreso estadounidense a los gobiernos de América Latina y el Caribe, tomando como base la mayor o menor cooperación con la estrategia de lucha contra las drogas unilateralmente elaborada por esta nación. Luis Suárez. *Madre América. Un siglo de violencia y dolor (1898-1998)* Editorial p. 427.

en el seno de este organismo. Al margen de los arreglos de seguridad necesarios para la realización de un evento de esta magnitud, es válido apuntar que este trascendió los marcos de una simple cita deportiva, para convertirse en una probeta de ensayo para la recreación de mecanismos de seguridad fronteriza en los que desempeñaron un papel central, aunque no exclusivo, los Estados Unidos. Para el evento deportivo, que por primera vez tuvo como sede a la región, se implementaron un grupo de mecanismos. Entre ellos el Espacio Común Doméstico (SDS por sus siglas en inglés). Este quedó integrado por Antigua y Barbudas, Barbados, Granada, Guyana, Jamaica, St. Kitts , St. Lucía , St. Vincent y las Granadinas, Trinidad y Tobago y Dominica. Dentro del Espacio Común Doméstico se implementó la Visa CARICOM. Estuvieron exentos de su uso los nacionales de los países de la CARICOM (a excepción de Haití). Esta política de libre movimiento de personas benefició además a Canadá, Irlanda, Sudáfrica, Gran Bretaña, Francia, Alemania, Japón, Italia, España, Holanda y a los Estados Unidos. De ellos, sólo participaron del torneo los cuatro primeros.

El intento de hacer explotar una bomba en el aeropuerto John F. Kennedy en Nueva York, y en el que presumiblemente estuvieron involucrados 3 guyaneses y 1 trinitario, es expresión de la vulnerabilidad caribeña a caer bajo las definiciones “terroristas” de la administración norteamericana. No obstante a que las declaraciones de esta última estuvieron dirigidas a “felicitar” la cooperación de los gobiernos caribeños aludidos en evitar aquel acto, los vínculos establecidos entre naturales de naciones miembros de la CARICOM con actos “terroristas”, son un ejemplo de la vulnerabilidad de este grupo de países ante las presiones norteamericanas. Declaraciones de altos funcionarios de la CARICOM han destacado los costos que implican para esas pequeñas economías articular programas en función de instrumentar la mencionada guerra contra el terrorismo.⁶⁷ Al mismo tiempo, esto se ha convertido en un elemento contestatario de los caribeños para exigir mayores niveles de cooperación en este ámbito. En los marcos de la Conferencia de junio que tuvo lugar en Washington en el mes de julio de 2007, los caribeños llamaron la atención sobre aquellas otras áreas prioritarias para su agenda.⁶⁸ Mientras los Estados Unidos tienen como prioridad dentro de su agenda de seguridad nacional los temas del terrorismo, el narcotráfico y la migración, los caribeños refirieron además, y en primera instancia, los fenómenos de la pobreza, de la seguridad alimentaria y del VIH/SIDA.

El documento de Trabajo de la CARICOM “Hacia una concepción integral de desarrollo y el papel de la economía única” (2007),⁶⁹ aprobado en la XXVIII Reunión de la Conferencia de Jefes de Estado y de Gobierno de la CARICOM, dedica uno de sus epígrafes al tema de la seguridad. Se plantea la creación de

⁶⁷ Arthur Owen. “Keynote Address given by The Rt. Hon. Owen Arthur Prime Minister of Barbados at the Opening Plenary Session of The Conference on The Caribbean, Washington, D.C. USA, June 19th, 2007”, en http://www.caricom.org/jsp/pressreleases/pres141_07.pdf.

⁶⁸ Simpson Portia. “Address by the Most Hon. Portia Simpson Millar, Prime Minister of Jamaica and chairman of the CARICOM Prime Ministerial Subcommittee on external negotiations to the Conference on the Caribbean. Washington DC, June 19, 2007”, en http://www.caricom.org/jsp/pressreleases/pres143_07.jsp.

⁶⁹ Norman Girvan. “Towards a single development vision and the role of the single economy”, en http://www.caricom.org/jsp/single_market/single_economy_girvan.pdf.

un Sistema Caribeño de Cooperación en Seguridad (CSCS por sus siglas en inglés),⁷⁰ el cual quedaría conformado por dos componentes. De una parte, el establecimiento de un mecanismo regional de seguridad responsable de responder a los desastres naturales, el terrorismo, insurrecciones e invasiones. Para ello se propone la expansión de la RSS, el establecimiento de centros de coordinación subregionales con sede en un grupo de Estados miembros y la cooperación con el Gran Caribe a partir de la creación de sistemas subregionales. El otro elemento del CSCS sería un Sistema Policial Caribeño, este tendría entre sus objetivos, el control fronterizo.

La creación de un mecanismo de integración caribeño en términos de seguridad supone un arma de doble filo. Mientras estos proyectos, de una parte, responden a los imperativos de integración en un ámbito que a escala global ha ido adquiriendo mayor relevancia, de otra, constituyen una plataforma de la que potencialmente pueden beneficiarse (y manipular) los Estados Unidos y otras potencias con intereses en el área. La opinión del Grupo de Trabajo sobre Cooperación Funcional en la Región, de que lo que denomina una “nueva arquitectura de seguridad y combate al crimen” facilite “mayores posibilidades de concretar efectivas negociaciones conjuntas con otros Estados y socios internacionales”⁷¹ se complejiza si tenemos en cuenta la participación que, históricamente, ha tenido esta nación en los proyectos de seguridad de estos países. Además, sin lugar a dudas, la cooperación bilateral con la nación estadounidense es también fuente de “legitimidad” de los proyectos construidos si tenemos en cuenta la centralidad de la misma en la definición práctica de lo que se consideran amenazas a la seguridad regional. La RSS y la recién celebrada Copa Mundial de Cricket constituyen ejemplos de ello.

La centralidad de los Estados Unidos en la agenda de la CARICOM quedó claramente evidenciada en la Conferencia de Washington, a partir de la multiplicidad de actores de la sociedad estadounidenses involucrados. Las actividades de la “Conferencia sobre el Caribe: una visión 20/20” (celebrada entre el 18 y el 21 de junio de 2007) incluyeron un encuentro entre los Jefes de Estado caribeños y el Presidente George W. Bush, una reunión entre los Ministros de Relaciones Exteriores y la Secretaria de Estado Condoleezza Rice, otras reuniones entre la delegación de la CARICOM y los miembros de ambas Cámaras del Congreso norteamericano; así como el funcionamiento de tres foros: “El Foro de la Diáspora”, “El Diálogo del Sector Privado” y “El Foro de Expertos”. En los días comprendidos entre el 18 y 21 de junio del año en curso, tuvo lugar en Washington, Estados Unidos, la “Conferencia sobre el Caribe: una Visión 20/20”. La asistencia caribeña fue al más alto nivel. Estuvieron presentes todos los Jefes de Estado de los países miembros de la CARICOM, a excepción de Suriname y Santa Lucía, que no estuvieron representados a ese nivel. Esta reunión fue la sucesora de la primera celebrada en Barbados en el año 1997. El tema de las deportaciones estuvo entre los principales temas

⁷⁰ Es interesante el hecho de que en el documento antecedente de este, “Towards a single economy and a single development vision” (Octubre, 2006), esta idea de un Sistema Regional de Seguridad no se incluye. De modo que este está entre los nuevos elementos que se incorporan al documento final: “Towards a single development vision and the role of the single economy” (2007).

⁷¹ “Draft. Final Report of the Task Force on Functional Cooperation” en www.caricom.org, p.38.

abordados. Por la parte estadounidense quedó explícito que su continuidad o no estaba fuera de negociación. No obstante, se planteó la posibilidad de ampliar a otros países del Caribe el Programa Piloto de Reinserción de Deportados haitianos desde los Estados Unidos.

La situación energética de la región es otro elemento relevante dentro de la agenda de la CARICOM. En la XIV Reunión Intersesional (febrero, 2003), los Jefes de Gobierno de la Comunidad del Caribe acordaron establecer un Grupo de Trabajo con el objetivo de que elaborara un grupo de recomendaciones para elaborar una Política Energética Regional. En aquella ocasión los temas definidos fueron: 1-seguridad de los suministros energéticos, 2- política de fijación de precios de la energía y efecto de la competitividad relativa en el Mercado y Economía Únicos de la CARICOM, 3- acuerdos de compra y transporte. Otros aspectos fueron incluidos y aprobados en la XXIV Reunión de la Conferencia (julio, 2003): 4-gas natural, 5- energía renovable, 6- necesidad de inversión e inversiones coordinadas en el sector Energético Regional, 7- eficiencia energética, 8- impacto ambiental y 9- racionalización del Sector Energético Regional⁷². El Documento del Grupo de Trabajo, “Política energética de la CARICOM. Enero 2007”, identificó tres obstáculos en el proceso de elaboración de dicha política. Entre ellos la firma del Acuerdo de Cooperación Energética (Petrocaribe) entre algunos Estados Miembros de la CARICOM y la República Bolivariana de Venezuela.⁷³ Sobre esto se apunta que en su acápite “Plataforma institucional”, el Acuerdo Petrocaribe “asume de facto la responsabilidad de coordinar las políticas, estrategias y planes correspondiente de los Estados Participantes. El Grupo de Trabajo considera que esta responsabilidad deberá ejercerse de manera colectiva por parte de los Consejos de la Comunidad del Caribe pertinentes y en su ámbito (...) esta política energética de la CARICOM no contempla ninguno de los acuerdos bilaterales acordados en virtud de la Iniciativa Petrocaribe”.⁷⁴ De este modo, se legitima el carácter bilateral de las negociaciones Petrocaribe, pero sin que ello involucre a la CARICOM como ente jurídico.

Entre las metas definidas para la Política Energética de la CARICOM, el Grupo de Trabajo señaló la de transformar esencialmente los sectores energéticos de los Estados Miembros de la Comunidad. Al tiempo que se plantea la necesidad de diversificar la matriz energética, se decidió también que el gas natural se convirtiera en la principal fuente energética,⁷⁵ lo que refuerza a Trinidad y Tobago como productor en la subregión.⁷⁶ Otros proyectos energéticos gravitan

⁷² “Política Energética de la CARICOM. Enero 2007”. (documento facilitado por el MINCEX).

⁷³ Los otros dos obstáculos identificados fueron 1- la falta de recursos que impidió realizar el estudio sobre la nacionalización del sector energético regional y 2- el Grupo de Trabajo no recibió por parte de la Opinión Consultiva Jurídica de la Secretaría la información necesaria sobre la fijación de precios para incluirla en la Política Energética de la CARICOM.

⁷⁴ “Política Energética de la CARICOM. Enero 2007”, Ob. cit. p. 4.

⁷⁵ *Ibíd.*, p. 10.

⁷⁶ En el año 1990, la producción trinitaria de gas era de 110 000 barriles diarios de petróleo equivalente, en tanto la producción de petróleo fue de 160 000 barriles por día. Al cierre de 2007 la producción de gas natural aumentó hasta 681 000 barriles de petróleo equivalente por día en contraste con los 123 000 barriles diarios de producción de petróleo. Alrededor del 85% de la producción de hidrocarburos en Trinidad y Tobago se corresponde con gas natural, **Y el título:** *Revista Petróleo Internacional*, Abril/Mayo 2008, p.17.

sobre el área. De una parte Petrocaribe (iniciativa del gobierno venezolano, sustentada en el petróleo), firmada por Antigua y Barbuda, Bahamas, Belice, Dominica, Granada, Guyana, Jamaica, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Surinam y Haití.⁷⁷ De otra parte, el proyecto de producción de etanol liderado por Brasil y los Estados Unidos. Este incluye tres naciones de la CARICOM (Jamaica, Haití y Saint Kitts y Nevis), las que a su vez participan de Petrocaribe. Una lectura geopolítica de estos procesos descubre la construcción y ejecución de los proyectos energéticos como un espacio de luchas por espacios de poder. La aceptación de Trinidad y Tobago de permitir que se eliminara el AEC (Arancel Externo Común) a las importaciones de petróleo bajo Petrocaribe, es sin lugar a dudas expresión de las presiones provenientes de las economías más afectadas con los altos precios de petróleo. Sin embargo, la centralidad de esta nación como productora en la región y por tanto como polo de poder subregional, se preserva en la medida en que se identifica el gas natural como la principal fuente energética de la región.

Relacionado con los altos precios del petróleo han surgido un grupo de iniciativas de corte social. Entre ellas el Fondo de Estabilización del Petróleo, creado por el gobierno de Trinidad y Tobago en julio de 2004 y manejado por el Banco de Desarrollo del Caribe.⁷⁸ Este tiene como objetivo apoyar las iniciativas de lucha contra la pobreza en los Estados Miembros de la CARICOM. Otro ejemplo es el Fondo Alba Caribe, constituido con recursos provenientes del ahorro generado por el financiamiento de la factura petrolera y el comercio directo; así como provenientes de instrumentos financieros y no financieros. Con el propósito de activar el Fondo Alba Caribe, la República Bolivariana de Venezuela ha aportado un capital de más de 100 millones de dólares. Nueve países se han beneficiado de este fondo: Antigua y Barbuda, Belice, Cuba, Dominica, Granada, Haití, San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas y Nicaragua.⁷⁹ En contraste, otras iniciativas de la CARICOM, como es el Fondo de Desarrollo Regional, el cual es un mandato del Tratado Modificado de Chaguaramas de 2001, ha tenido muchas dificultades para su implementación en gran medida por las dificultades financieras de las naciones caribeñas.

La coordinación de las políticas exteriores de los Estados Miembros, si bien no es sólo un espacio de construcción de consensos sino también en el que emergen disensos y contradicciones, se ha reconocido no obstante como uno de los ámbitos en los que la CARICOM ha cosechado mayores éxitos. En este sentido no se debe desconocer que en tanto plataforma de concertación política, este organismo tributa a los márgenes de posiciones independientes (y también de negociación) que, en determinados temas de política exterior, han asumido este grupo de países. Esta capacidad de instrumentar posiciones independientes tiene sus límites principalmente respecto a aquellos aspectos que puedan afectar directamente los intereses de otros actores extrarregionales. En este sentido se comprende la conversión del Grupo de

⁷⁷ Liudmila Báez (compiladora). "Petrocaribe: Energía para la Unión" (CIP, 2007).

⁷⁸ Norman Girvan, "Whither CSME?", <http://www.normangirvan.info/wp-content/uploads/2007/10/whither-csme-2005.pdf>, p. 32.

⁷⁹ Liudmila Báez Ob. cit.

Trabajo sobre las economías más pequeñas en Grupo Consultivo,⁸⁰ aun cuando la propia incorporación de este tema en los marcos de las Cumbres de las Américas es expresión de la “cuota” de capacidad de negociación que posee este conjunto subregional. Expresiones de posiciones independiente en temas de política exterior⁸¹ de la CARICOM se constatan en los siguientes ejemplos. En los marcos de la XIV Reunión Intersessional, la Conferencia “Declaración de Iraq”: “Los Jefes de Estado están profundamente preocupados por el uso de la fuerza militar en Irak sin el mandato del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (...) Los Jefes de Estado reafirman que cualquier acción unilateral, llevada a cabo sin la aprobación del Consejo de Seguridad, inevitablemente minará la integridad de las Naciones Unidas, y debilitará considerablemente el sistema multilateral”. Otro ejemplo es la Declaración sobre Terrorismo adoptada por COFCOR en su VIII Reunión (Bahamas, 2005) relacionada con la detención de Luis Posada Carriles por oficiales estadounidenses. En aquella ocasión los Ministros de Relaciones Exteriores de la Comunidad expresaron que: “todo aquel que cometa un acto de terrorismo debe ser procesado por la justicia”.

La política externa de la CARICOM en el período de análisis, se caracterizó por su carácter pragmático. En este sentido se comprende la participación de algunos de sus países miembros en proyectos como Petrocaribe y Operación Milagros, los cuales son “satanizados” desde la perspectiva de un actor tan importante para este grupo como lo es los Estados Unidos. Estos proyectos representan, sino modelos alternativos (pues no desplazan la centralidad ni la percepción de centralidad en torno a los ejes de poder principales en la subregión), al menos apuntan a modelos de “emergencia” que cubren aquellos nichos que no cubren ni la CARICOM ni los referidos ejes de poder.⁸²

⁸⁰ Un año después de celebrada la I Cumbre de las Américas (Estados Unidos, 1994), se creó el “Grupo de Trabajo sobre las Economías más Pequeñas” (Primera Reunión Ministerial, Denver, 1995). Este fue presidido por Jamaica e integrado por la CARICOM, América Central, Haití y República Dominicana. A este grupo le correspondía, tal y como indica su nombre, la articulación de posiciones comunes en función de ampliar los márgenes de negociación respecto a la incorporación del trato especial y diferenciado hacia las economías más pequeñas del hemisferio. Las limitaciones de este grupo de países respecto a los márgenes de capacidad de negociación quedaron claramente expuestas en la conversión del “Grupo de Trabajo sobre las Economías más Pequeñas” en un “Grupo Consultivo sobre las Economías más Pequeñas”. El carácter consultivo del “Grupo sobre las economías más pequeñas”, supone la negociación de este aspecto en cada uno de los nueve Grupos de Trabajo que finalmente quedaron conformados

⁸¹ El criterio para denominar como tal a dicha política viene dada, en consideración de la autora, en la medida en que, en los marcos de relaciones de poder, dicha política se corresponde con los intereses de la entidad que la proclama y por tanto no se corresponde necesariamente (obligatoriamente) con los lineamientos de los polos de poder.

⁸² Es interesante apuntar que el carácter marcadamente ideologizado de las políticas exteriores de los países de la CARICOM en la década de los ochenta estuvo respaldado por iniciativas de corte económico-social (aunque políticas en esencia) como lo fue, por ejemplo, la ICC por parte de los Estados Unidos. De modo que las presiones provenientes de ese país se calzaban no únicamente a través del discurso ideológico y el elemento militar, sino que se garantizó un sustrato económico-social que hiciera viable esta “alineación ideológica”. En los últimos años, y en particular con la cercanía de la fecha de expiración de la CBTPA para septiembre de 2008, así como la erosión de la preferencialidad en las relaciones con la Unión Europea y la disminución de los niveles de ayuda para el desarrollo, se dificulta la concreción de los intentos por “ideologizar” las relaciones de las naciones de la CARICOM con países como Venezuela y Cuba, los que contribuyen a amortiguar un grupo de problemas que enfrentan estas naciones.

Apuntes finales

A modo de apuntes finales en relación con el proceso de construcción e implementación de la agenda sociopolítica de la CARICOM en el período 1997-2008, debe apuntarse que el contexto internacional/hemisférico/subregional no sólo significó mayores retos para la construcción de la agenda, sino también, mayores dificultades para su ejecución. De este modo, aunque en el proceso de construcción de la agenda sociopolítica se constataron mayores márgenes para la incorporación de temas prioritarios definidos por el consenso subregional, en el proceso de implementación estos márgenes se estrecharon. La alta dependencia de recursos financieros y técnicos externos para la implementación de la agenda sociopolítica limitó en gran medida la capacidad de este organismo de cumplimentarla a partir de las prioridades definidas en el proceso de construcción.

No obstante, se mantuvieron en el centro de la agenda, en correspondencia con las bases fundacionales de la CARICOM, la concertación de las políticas exteriores en aquellos aspectos que así lo consideró el consenso regional, así como la cooperación funcional en tanto medio de cumplimentar uno de los principios sobre los que descansa la unidad del área: el “Trato especial y diferenciado”. De este modo, la agenda sociopolítica, se erigió, básicamente, en un eje de legitimación de la Comunidad del Caribe y por tanto de cohesión subregional.

Anexo 1

Porcentaje Tasa de desempleo por país (1997-2006)

:

País/ Categoría	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Tasa de desempleo (%)										
TT	15,0	14,2	13,1	12,2	10,8	10,4	10,5	8,3	8,0	nd
Guyana	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Jamaica	16,5	15,5	15,7	15,5	15,0	14,2	11,4	11,7	11,3	nd
Barbados	14,5	12,3	10,4	9,3	9,9	10,3	11,0	9,8	9,1	nd
Belice	12,7	14,3	12,8	11,5	9,1	10,0	12,9	11,6	11,0	nd
Santa Lucía	20,5	21,6	18,1	16,5	13,5	20,4	21,0	22,3	17,0	nd
S. Vicente y las Gran	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Montserrat	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd
S. Kitts y N	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Dominica	23,1	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Granada	15,5	15,2	14,0	11,5	11,5	11,5	11,5	15,0	18,5	nd
Ant. y Bar.	9,0	9,0	8,6	8,1						
Bahamas	9,8	7,8	7,8	nd	6,9	9,1	10,8	nd	nd	nd

Fuente: Datos elaborados por la autora a partir de los ofrecidos por el Banco de Desarrollo del Caribe en el documento *Social and Economic indicators 2006. Borrowing Member Countries Volume XVII.* 2007 en

[http://www.caribank.org/titanweb/cdb/webcms.nsf/AllDocSearch/89905AA1C8EED681042573A70058EFC2/\\$File/SEIREPORT2006.pdf](http://www.caribank.org/titanweb/cdb/webcms.nsf/AllDocSearch/89905AA1C8EED681042573A70058EFC2/$File/SEIREPORT2006.pdf)

Leyenda:

nd: No Disponible